



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2522/12

Москва

24 июля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «ПромРесурс» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 28.10.2011 по делу № А40-99688/11-148-888 и постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – закрытого акционерного общества «ПромРесурс» - Аёшин А.А., Бабенко Р.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Юхнея М.Ф., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «ПромРесурс» (далее – общество «ПромРесурс», общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в городе Москве (далее – управление) от 15.03.2011 № 452-11/1136М (далее – постановление управления) о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.10.2011 в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права. По мнению общества, нарушение его прав и законных интересов состоит в том, что суды не применили закон, улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение.

В отзыве на заявление управление просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые

судебные акты подлежат отмене с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении требования общества по следующим основаниям.

Между обществом «ПромРесурс» и компанией-нерезидентом «ASSET MANAGEMENT (AM) INVESTMENT LTD» (Соединенное Королевство) заключен внешнеторговый контракт от 22.07.2009 № 01/0722-AM на поставку товаров, в связи с чем общество в закрытом акционерном обществе «Новый Промышленный Банк» оформило паспорт сделки № 09080002/0930/0000/2/0.

В соответствии с условиями контракта общество «ПромРесурс» ввезло товар по ГТД № 10225050/010610/0001511 (далее – таможенная декларация). Согласно отметке таможенного органа, поставленной в указанной таможенной декларации, выпуск товара на таможенную территорию Российской Федерации осуществлен 01.06.2010.

В ходе проверки установлено, что обществом нарушен срок предоставления форм учета и отчетности по валютным операциям, поскольку справка о подтверждающих документах по названному паспорту сделки, оформленная в связи с ввозом товара по таможенной декларации, представлена в уполномоченный банк 17.06.2010, хотя должна быть представлена не позднее 16.06.2010.

По данному факту должностным лицом Московской таможни 28.02.2011 составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 15.25 КоАП РФ.

Постановлением управления общество «ПромРесурс» признано виновным в совершении административного правонарушения и привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 40 000 рублей.

Отказывая в удовлетворении требования о признании незаконным и отмене постановления управления, суд первой инстанции сослался на доказанность наличия в действиях общества «ПромРесурс» состава вмененного ему административного правонарушения и отсутствие

оснований для признания данного административного правонарушения малозначительным.

Суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Однако судами первой и апелляционной инстанций не учтено следующее.

В силу части 2 статьи 24 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (далее – Закон о валютном регулировании, Закон) резиденты и нерезиденты, осуществляющие в Российской Федерации валютные операции, обязаны представлять органам и агентам валютного контроля документы и информацию, которые предусмотрены статьей 23 Закона, а также вести в установленном порядке учет и составлять отчетность по проводимым ими валютным операциям.

Согласно части 4 статьи 23 Закона о валютном регулировании в целях осуществления валютного контроля агенты валютного контроля в пределах своей компетенции имеют право запрашивать и получать от резидентов и нерезидентов документы (копии документов), связанные с проведением валютных операций, открытием и ведением счетов.

Порядок представления резидентом подтверждающих документов и информации в уполномоченные банки установлен положением Центрального банка Российской Федерации от 01.06.2004 № 258-П «О порядке представления резидентами уполномоченным банкам подтверждающих документов и информации, связанных с проведением валютных операций с нерезидентами по внешнеторговым сделкам, и осуществления уполномоченными банками контроля за проведением валютных операций», в соответствии с пунктом 2.4 которого резидент представляет в банк подтверждающие документы и два экземпляра справки о подтверждающих документах в срок, не превышающий 15 календарных дней, исчисляемых со дня, следующего за датой выпуска

(условного выпуска) таможенными органами ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации товаров, определяемой по отметкам таможенного органа о выпуске (условном выпуске) товаров в таможенной декларации.

Поскольку общество «ПромРесурс», обязанное представить в уполномоченный банк справку о подтверждающих документах не позднее 16.06.2010, направило документы 17.06.2010, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 15.25 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 23.07.2010 № 174-ФЗ «О внесении изменений в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»), и законности назначенного управлением обществу штрафа в размере 40 000 рублей.

Между тем в соответствии с частью 2 статьи 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Вступивший 28.11.2011 в законную силу Федеральный закон от 16.11.2011 № 311-ФЗ «О внесении изменений в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее — Федеральный закон № 311-ФЗ) изменил меру ответственности за вменяемое обществу правонарушение.

Согласно пункту 2 Федерального закона № 311-ФЗ статья 15.25 КоАП РФ дополнена частью 6.1, в соответствии с которой нарушение установленных сроков представления форм учета и отчетности по валютным операциям, подтверждающих документов и информации при

осуществлении валютных операций не более чем на десять дней влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц – от пяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей.

Таким образом, внесенные Федеральным законом № 311-ФЗ изменения в статью 15.25 КоАП РФ смягчают административную ответственность за вменяемое обществу «ПромРесурс» правонарушение.

Исходя из положений пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 37 «О некоторых вопросах, возникающих при устранении ответственности за совершение публично-правового правонарушения» в целях реализации положений части 2 статьи 54 Конституции Российской Федерации, согласно которым, если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон, привлекающий к ответственности орган обязан принять меры к тому, чтобы исключить возможность несения лицом ответственности за совершение такого публично-правового правонарушения полностью либо в части.

В соответствии с пунктом 2 того же постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в случае непринятия привлекающим к ответственности органом необходимых мер вопрос о неприменении ответственности может быть решен в арбитражном суде по заявлению лица, в отношении которого вынесено решение (постановление) о привлечении к ответственности, и судам необходимо исходить из того, что если в названных целях данным лицом предъявлено требование о признании решения (постановления) о привлечении к ответственности недействительным, факт устранения такой ответственности после принятия оспариваемого решения (постановления) является основанием не для признания его недействительным, а для указания в резолютивной части судебного акта на то, что оспариваемое решение не подлежит исполнению.

Таким образом, постановление управления о назначении обществу «ПромРесурс» административного наказания в виде наложения штрафа в минимальном размере в соответствии с частью 2 статьи 1.7 КоАП РФ следует признать не подлежащим исполнению в части взыскания с общества штрафа в размере 35 000 рублей, поскольку закон, который смягчил административную ответственность за вменяемое обществу правонарушение, установил минимальный размер штрафа в размере 5 000 рублей.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 28.10.2011 по делу № А40-99688/11-148-888 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2011 по тому же делу отменить.

Отказать закрытому акционерному обществу «ПромРесурс» в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене

постановления Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в городе Москве от 15.03.2011 № 452-11/1136М.

Признать указанное постановление управления в части наложения на общество «ПромРесурс» административного взыскания в виде штрафа в размере 35 000 рублей не подлежащим исполнению.

Председательствующий

В.Л. Слесарев