



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14624/09

Москва

5 октября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К.,
Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В.,
Иванниковой Н.П., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В.,
Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявления индивидуального предпринимателя Тимошенко Семена Сергеевича о пересмотре в порядке надзора определений Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 23.10.2009, от 30.12.2009, от 12.01.2010 и от 16.03.2010 по делу № А55-14624/2008 Арбитражного суда Самарской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – индивидуального предпринимателя Тимошенко С.С. –
Кудаков А.А., Чибисенков М.А.;

от Самарской областной общественной организации «Всероссийское общество автомобилистов» – Пронина С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Маковской А.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Тимошенко С.С. (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Самарской области с иском к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Самарской области (далее – территориальное управление Росимущества) о признании недействительным зарегистрированного права собственности Российской Федерации на земельный участок для автостоянки № 22 площадью 5 658,4 кв. метра с кадастровым (условным) номером 63:01:020000:0424(174)//0:0000000:0//0001:03:0638:000:0:0, расположенный по адресу: Самарская обл., г. Самара, Кировский р-н, Московское ш./ул. Георгия Димитрова.

Территориальным управлением Росимущества предъявлен встречный иск о признании недействительным зарегистрированного права предпринимателя на земельные участки площадью 433,5 кв. метра с кадастровым номером 63:01:0217001:756 и площадью 14646,5 кв. метра с кадастровым номером 63:01:0217001:757, расположенные по адресу: Самарская обл., г. Самара, Кировский р-н, просп. Кирова, д. 399 Б, а также о погашении записи в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее – ЕГРП) о государственной регистрации права собственности предпринимателя на указанные земельные участки.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, в деле принимали участие Управление Федеральной регистрационной службы по Самарской области, администрация городского округа Самара, Департамент управления

имуществом городского округа Самара, открытое акционерное общество «Мобильные Системы Связи – Поволжье» и Самарская областная общественная организация «Всероссийское общество автомобилистов» (далее – общественная организация).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 20.04.2009 исковое требование предпринимателя удовлетворено, в удовлетворении встречного иска территориального управления Росимущества отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2009 решение суда первой инстанции в части удовлетворения требования предпринимателя отменено, в удовлетворении иска отказано; в остальной части решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 11.09.2009 постановление суда апелляционной инстанции изменил: встречный иск территориального управления Росимущества в части признания недействительным зарегистрированного права собственности предпринимателя на земельный участок общей площадью 5 658,4 кв. метра, расположенный по адресу: г. Самара, Кировский р-н, Московское ш./ул. Георгия Димитрова, удовлетворил, в остальной части постановление от 03.07.2009 оставил без изменения.

Определением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 23.10.2009, оставленным без изменения определением того же суда от 12.01.2010, исправлена техническая опечатка в резолютивной части постановления от 11.09.2009 в указании площади и местоположения спорного земельного участка.

Определением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 30.12.2009, оставленным без изменения определением того же суда от 16.03.2010, исправлена техническая ошибка в мотивировочной части постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 11.09.2009.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, предприниматель просит названные определения суда кассационной инстанции отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судом норм процессуального права.

В отзывах на заявление общественная организация просит оставить упомянутые определения без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции и оспариваемые определения этого же суда подлежат отмене по следующим основаниям.

По результатам рассмотрения кассационных жалоб общественной организации и предпринимателя Федеральный арбитражный суд Поволжского округа изменил постановление суда апелляционной инстанции в части и принял в этой части новый судебный акт.

Объявленная 04.09.2009 резолютивная часть постановления суда кассационной инстанции имела следующее содержание: «постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2009 по делу № А55-14624/2008 изменить. Встречный иск Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Самарской области удовлетворить в части признания недействительным зарегистрированного права собственности индивидуального предпринимателя Тимошенко Семена Сергеевича на земельный участок общей площадью 5658,4 кв. м, расположенный по адресу: г. Самара, Кировский район, Московское шоссе/ул. Георгия Димитрова. В остальной части постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2009 оставить без изменения».

При этом, изготавляя 11.09.2009 постановление в полном объеме, суд кассационной инстанции в мотивировочной части постановления

указал: «Учитывая положения части 1 статьи 2 Закона о госрегистрации, судебная коллегия приходит к выводу об изменении постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда и удовлетворении встречного искового заявления Росимущества в части признания недействительным зарегистрированного права собственности за ИП Тимошенко С.С. земельного участка площадью 5658,4 кв. м». Резолютивная часть текста постановления соответствовала объявленной.

В последующем по своей инициативе, рассмотрев вопрос об исправлении технической опечатки, допущенной при изготовлении постановления от 11.09.2009, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа, сославшись на норму части 3 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определением от 23.10.2009 внес изменения в резолютивную часть указанного постановления (резолютивная часть постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 11.09.2009 изложена в следующей редакции: «постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2009 № А55-14624/2008 изменить. Встречный иск Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Самарской области удовлетворить в части признания недействительным зарегистрированного права собственности предпринимателя Тимошенко Семена Сергеевича на земельный участок площадью 433,50 кв. м, с кадастровым номером 63:01:0217001:756 и земельный участок площадью 14646,50 кв. м, с кадастровым номером 63:01:0217001:757, расположенные по адресу: Самарская область, г. Самара, Кировский район, пр. Кирова, д. 399. В остальной части постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2009 по делу № А55-14624/2008 оставить без изменения». Далее текст постановления суда кассационной инстанции оставлен без изменения), а определением от 30.12.2009 – в его мотивировочную часть (последний абзац мотивировочной части

указанного постановления изложен в следующей редакции: «Учитывая положения части 1 статьи 2 Закона о госрегистрации, судебная коллегия приходит к выводу об изменении постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда и удовлетворении встречного искового заявления Росимущества в части признания недействительным зарегистрированного права собственности за ИП Тимошенко С.С. земельного участка площадью 433,50 кв. м и земельного участка площадью 14 646,50 кв. м»).

В соответствии с этими изменениями было удовлетворено встречное требование территориального управления Росимущества о признании недействительным зарегистрированного права собственности за предпринимателем на два земельных участка площадью 433,5 кв. метра и 14 646,5 кв. метра.

Оставляя определениями от 12.01.2010 и от 16.03.2010 в силе определения от 23.10.2009 и 30.12.2009, суд кассационной инстанции исходил из того, что Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает возможность исправления допущенных в судебном акте описок, опечаток и арифметических ошибок при условии, что содержание судебного акта останется неизменным. При этом суд счел: вынося определения об исправлении опечаток, он не нарушил нормы процессуального права, поскольку содержание постановления от 11.09.2009 осталось неизменным.

Однако суд кассационной инстанции не учел следующего.

Согласно части 3 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, принявший решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава-исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации или по своей инициативе вправе исправить допущенные в решении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

По смыслу названной нормы указанные изменения могут быть внесены в судебный акт только в том случае, если исправления вызваны необходимостью устранить допущенные судом при изготовлении судебного акта несоответствия, но, по сути, не приводят к изменению существа принятого судебного акта.

Как следует из оспариваемых определений об исправлении опечаток, изменяя резолютивную и мотивировочную части вынесенного постановления, суд кассационной инстанции под видом исправления технических опечаток изменил содержание своего судебного акта в части определения земельного участка, в отношении которого удовлетворено встречное требование ответчика о признании недействительным права собственности истца, и фактически принял новое решение.

Таким образом, суд кассационной инстанции, необоснованно руководствуясь положениями статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изменил содержание принятого им судебного акта.

Поскольку исходя из содержания постановления от 11.09.2009 суд кассационной инстанции, по существу, не проверил законность решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

При новом рассмотрении спора суду следует учесть, что заявленные предпринимателем и Российской Федерацией в лице территориального управления Росимущества требования о признании недействительным зарегистрированного права собственности являются ненадлежащим способом защиты их интересов.

В пункте 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права

собственности и других вещных прав» указано, что в случаях, когда запись в ЕГРП нарушает право истца, которое не может быть защищено путем признания права или истребования имущества из чужого незаконного владения (право собственности на один и тот же объект недвижимости зарегистрировано за разными лицами), оспаривание зарегистрированного права или обременения может быть осуществлено путем предъявления иска о признании права или обременения отсутствующими.

В связи с тем, что судом установлено, что земельный участок площадью 5 658,4 кв. метра, принадлежащий Российской Федерации, полностью находится в границах земельного участка площадью 15 080 кв. метров, принадлежащего предпринимателю, в рассматриваемом случае надлежащим способом защиты права является иск о признании права отсутствующим.

При этом по смыслу пункта 3 части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ссылка истца в исковом заявлении на нормы права, не подлежащие, по мнению суда, применению в данном деле, сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

При названных обстоятельствах определения Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 23.10.2009, от 30.12.2009, от 12.01.2010 и от 16.03.2010, а также постановление этого же суда от 11.09.2009 как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 11.09.2009, определения того же суда от 23.10.2009, от 30.12.2009, от 12.01.2010 и от 16.03.2010 по делу № А55-14624/2008 Арбитражного суда Самарской области отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

А.А. Иванов