



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10406/11

Москва

1 декабря 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В.,
Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А.,
Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Петровой С.М.,
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление садоводческого некоммерческого
товарищества «Ростсельмашевец-2» о пересмотре в порядке надзора
решения Арбитражного суда Ростовской области от 27.10.2010 по делу
№ А53-15356/2010, постановления Пятнадцатого арбитражного
апелляционного суда от 26.01.2011 и постановления Федерального
арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.04.2011 по тому же
делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., Президиум установил следующее.

Садоводческое некоммерческое товарищество «Ростсельмашевец-2» (далее – товарищество) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Землеустроитель» (далее – общество) о взыскании 150 000 рублей неосновательного обогащения в виде денежных средств, не возвращенных после расторжения договоров подряда.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 27.10.2010 с общества в пользу товарищества взыскано 30 000 рублей неосновательного обогащения, а также 1 100 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 13.04.2011 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов товарищество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и передать дело на новое рассмотрение.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене в части по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждено материалами дела, между товариществом и обществом 29.11.2005 было заключено десять договоров подряда, по условиям которых общество в качестве подрядчика обязалось по заданию товарищества выполнить комплекс работ по инвентаризации и

межеванию земельных участков, расположенных по адресу: Ростовская область, Аксайский район, СНТ «Ростсельмашевец-2», кварталы № 1 – 10.

Срок выполнения работ по условиям договоров подряда составляет 60 дней с момента представления сведений государственного земельного кадастра (пункты 2.2 договоров).

Стоимость подрядных работ по каждому договору была согласована в размере 15 000 рублей (пункты 3.1 договоров), общая стоимость работ по всем договорам составила 150 000 рублей. В счет оплаты выполненных работ товарищество перечислило обществу указанную сумму пятью платежными поручениями: 120 000 рублей перечислены в 2006 году, а оставшиеся 30 000 рублей – в ноябре 2007 года.

Поскольку работы не были выполнены обществом, товарищество письмом от 20.01.2008 № 3 уведомило его об одностороннем отказе от исполнения договоров подряда и потребовало возвратить денежные средства в размере 150 000 рублей.

Не получив требуемую сумму от общества в добровольном порядке, товарищество 26.07.2010 обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

При рассмотрении дела в Арбитражном суде Ростовской области общество заявило о пропуске товариществом срока исковой давности.

Суд первой инстанции, признав незаключенными договоры подряда вследствие несогласованности срока выполнения работ, сделал вывод о том, что срок исковой давности в данном деле следует исчислять со дня получения обществом денежных средств. На этом основании товариществу было отказано в удовлетворении требования о взыскании 120 000 рублей, уплаченных обществу в 2006 году, поскольку срок исковой давности на их взыскание истек в 2009 году.

Суд апелляционной инстанции признал договоры подряда заключенными, однако счел правильным отказ во взыскании 120 000 рублей неосновательного обогащения. По мнению суда, право

заказчика на односторонний отказ от договора подряда и право требовать возврата уплаченного аванса при невыполнении подрядчиком работ в предусмотренный договором срок возникают у заказчика со дня, следующего за днем истечения срока выполнения работ. Суд установил, что в соответствии с пунктами 2.2 договоров подряда срок выполнения работ истек 28.01.2006, денежные средства в счет оплаты выполненных работ перечислены товариществом по истечении этого срока, в связи с чем пришел к выводу о правомерности исчисления срока исковой давности со дня получения обществом денежных средств.

Отклоняя кассационную жалобу товарищества, суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции, указав, что по общему правилу течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Изъятия из этого правила устанавливаются Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и иными законами (пункт 1 статьи 200 Кодекса). В соответствии с пунктом 2 статьи 200 Кодекса по обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения. С учетом того, что платежи товариществом осуществлены после даты окончания срока выполнения работ (28.01.2006), срок исковой давности по иску о взыскании денежных средств обоснованно исчислен с момента перечисления денежных средств обществу, когда товарищество уже должно было знать о невыполнении ответчиком работ по договорам в предусмотренный ими срок.

Между тем судами не учтено следующее.

Пунктом 3 статьи 450 Кодекса определено, что в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Согласно пункту 2 статьи 715 Кодекса, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В силу положений пункта 1 статьи 1102 Кодекса лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 1 информационного письма от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» разъяснил, что положения пункта 4 статьи 453 Кодекса не исключают возможности истребовать в качестве неосновательного обогащения полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала. При ином подходе на стороне ответчика имела бы место необоснованная выгода.

При рассмотрении настоящего дела судами установлено, что договоры подряда, сторонами которых являются товарищество и общество, были расторгнуты на основании пункта 2 статьи 715 Кодекса в связи с направлением товариществом письма от 20.01.2008, которое было получено обществом 29.01.2008. Судами сочтен недоказанным факт выполнения работ обществом, то есть сделан вывод об отсутствии встречного исполнения со стороны подрядчика.

Следовательно, с расторжением договоров подряда в 2008 году у общества отпали правовые основания для удержания перечисленных товариществом денежных средств. Право сохранить за собой авансовые платежи с этого момента прекратилось и на основании пункта 1

статьи 1102 Кодекса у общества возникло обязательство по их возврату товариществу.

Согласно статье 196 Кодекса общий срок исковой давности устанавливается в три года. В силу пункта 2 статьи 200 Кодекса по обязательствам, срок исполнения которых не определен, течение исковой давности начинается с момента, когда у кредитора возникает право предъявить требование об исполнении обязательства.

Право требования возврата неосновательного обогащения до момента расторжения договоров у товарищества отсутствовало, и это требование не могло быть предъявлено должнику. Обязанность по возврату неосновательно удерживаемых после расторжения договора денежных средств представляет собой обязательство без определенного срока исполнения.

Таким образом, течение срока исковой давности началось с момента расторжения договоров подряда (с 29.01.2008).

Поскольку товарищество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с общества неосновательного обогащения 26.07.2010, вывод судов о пропуске им срока исковой давности является необоснованным.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 27.10.2010 по делу № А53-15356/2010, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.04.2011 по тому же делу в части отказа в удовлетворении искового требования садоводческого некоммерческого товарищества «Ростсельмашевец-2» о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Землеустроитель» 120 000 рублей неосновательного обогащения отменить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Землеустроитель» в пользу садоводческого некоммерческого товарищества «Ростсельмашевец-2» 120 000 рублей неосновательного обогащения.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов