



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6254/11

Москва

13 сентября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Полубениной И.И., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление администрации Мытищинского муниципального района Московской области о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Московской области от 29.11.2010 по делу № А41-7165/10 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 16.02.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – администрации Мытищинского муниципального района Московской области – Кольцова Т.Ю., Назарова Ю.Ю.;

от общества с ограниченной ответственностью «Ковчег» – Глухов Д.А.;

от администрации городского поселения «Город Мытищи» – Жерздева Е.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Горячевой Ю.Ю., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Ковчег» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к администрации Мытищинского муниципального района Московской области (далее – администрация) о признании недействующим нормативного правового акта – постановления главы Мытищинского района Московской области от 17.11.2004 № 4698 «Об утверждении корректировки проекта планировки района «Шараповский карьер» в г. Мытищи» (далее – постановление администрации, постановление).

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в деле участвовала администрация городского поселения «Город Мытищи».

Решением Арбитражного суда Московской области от 14.05.2010 требование удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 20.07.2010 решение суда первой инстанции отменил, дело направил на новое рассмотрение в тот же суд.

Определением Арбитражного суда Московской области от 29.11.2010 производство по делу прекращено на основании пункта 1

части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд первой инстанции установил, что оспариваемое постановление администрации является нормативным правовым актом и в силу части 3 статьи 15 Конституции Российской Федерации и статьи 47 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» подлежало опубликованию. Однако постановление не было опубликовано, в связи с чем не может считаться введенным в действие, не должно применяться и не подлежит признанию недействующим с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 6 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 80 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов».

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 16.02.2011 оставил определение суда первой инстанции без изменения, согласившись с содержащимися в нем доводами и правовыми выводами и дополнительно указав на отсутствие предмета спора.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения суда первой инстанции от 29.11.2010 и постановления суда кассационной инстанции от 16.02.2011 администрация просит их отменить, ссылаясь на неподведомственность спора арбитражному суду, ненормативный характер постановления, принятие его в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации 1998 года, разрешение спора судом на основании не подлежащих применению норм права, нарушение единообразия судебной практики и публичных интересов, и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на заявление общество просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Настоящий спор подведомствен арбитражному суду и возник в отношении нормативного акта.

Возможность оспаривания в арбитражном суде актов, принятых органами местного самоуправления, предусмотрена статьей 52 Федерального закона от 28.08.1995 № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и закреплена впоследствии статьей 78 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Как указано в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.07.2005 № 3926/05 и от 03.03.2009 № 14906/08, к компетенции арбитражных судов отнесено рассмотрение заявлений о признании недействующими правовых актов, в том числе нормативных правовых актов органов местного самоуправления, если такое заявление подано организацией или гражданином, которые полагают, что оспариваемый акт нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Вывод о нормативном характере оспариваемого постановления администрации содержится в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.05.2009 № 1067/09 о направлении на новое рассмотрение дела № А41-К2-22628/07 Арбитражного суда Московской области по иску общества об обязании администрации подготовить и передать обществу проект договора

купли-продажи земельного участка площадью 33 000 кв. метров, расположенного в районе «Шараповский карьер» в городе Мытищи.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации установил, что оспариваемое постановление администрации относится к градостроительной документации и принято по итогам рассмотрения разработанного ГУП «НИиПИ Генплана города Москвы» проекта «Корректировка проекта планировки района «Шараповский карьер» на основании постановлений главы Мытищинского района от 20.05.2002 № 1581 и от 21.04.2003 № 1279, положительного согласования и заключения Управления архитектуры и градостроительства администрации Мытищинского района, ГУ «Центр Госсанэпиднадзора в Мытищинском районе» от 15.04.2003 № 50.29.05.000.Т.000117.0.03, ФГУ «Центр Госсанэпиднадзора в Московской области» от 26.06.2003 № 50.99.16.000.Т.001603.06.03, Мытищинского отряда государственной противопожарной службы УГПС МЧС России Московской области от 17.04.2003 № 734, Отдела ГИБДД Мытищинского УВД от 17.06.2003 № 5481, МУП «Водоканал» от 04.03.2003, Комитета по земельным ресурсам и землеустройству по Мытищинскому району Московской области, Службы государственного контроля в сфере природопользования и экологической безопасности ГУПР МПР России по Московской области от 07.04.2003 № 07-04-24-20, заключения экспертной комиссии государственной экологической экспертизы от 08.08.2003 № ЭЭ-1176/03, утвержденного приказом Главного управления природных ресурсов и охраны окружающей среды МПР России по Московской области от 08.08.2003 № 2380-Э, Главного управления архитектуры и градостроительства Московской области (протокол от 23.09.2003 № 37), опубликования основных положений проекта в газете «Родники» от 21.02.2003 № 29, а также в соответствии с Градостроительным кодексом

Российской Федерации и уставом муниципального образования «Мытищинский муниципальный район Московской области».

При новом рассмотрении дела суду было предписано оценить генеральный план развития города Мытищи на предмет наличия или отсутствия обстоятельств, препятствующих приватизации обществом земельного участка во взаимной связи с оспариваемым постановлением администрации, которое в установленном порядке не признано недействующим.

Таким образом, в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.05.2009 № 1067/09 постановление администрации рассматривалось как принятое компетентным органом и введенное в действие надлежащим образом с соблюдением необходимых процедур.

Указанное постановление издано в период действия Градостроительного кодекса Российской Федерации 1998 года, который не предусматривал публикации градостроительной документации (включающей описания, карты, схемы) в полном объеме, а обязывал публиковать лишь решения о ее разработке и изменении, а также основные положения названной документации (пункт 12 статьи 28).

В силу статьи 2 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» утвержденная до его введения в действие градостроительная документация, в том числе генеральные планы городских и сельских поселений, генеральные планы городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга, а также принятые до введения в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации правила землепользования и застройки городских и сельских поселений, других муниципальных образований (градостроительные уставы городских и

сельских поселений, других муниципальных образований) действуют в части, не противоречащей этому Кодексу.

Поэтому градостроительная документация, утвержденная до введения в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации 2004 года, не может быть признана судом недействующей вследствие того, что она не была опубликована.

На данное обстоятельство применительно к правилам землепользования и застройки обращалось внимание в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.09.2010 № 4224/10, в которое включена оговорка об обязательности содержащегося в нем толкования правовых норм при рассмотрении дел судами (размещено на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 28.09.2010).

Обязанность публиковать документацию по планировке территории в порядке, установленном для официального опубликования муниципальных правовых актов, а также размещать ее на официальном сайте в сети Интернет при его наличии предусмотрена частью 16 статьи 45 Градостроительного кодекса Российской Федерации, введенного в действие с 30.12.2004, то есть после принятия администрацией оспариваемого постановления.

Статья 47 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», закрепляющая правило о том, что муниципальные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, вступают в силу после их официального опубликования (обнародования), согласно статье 83 названного Закона введена в действие с 01.01.2009.

Следовательно, суды неправоммерно применили нормы этого Закона к оспариваемому постановлению администрации, принятому в 2004 году, в обоснование обязательности его опубликования.

Кроме того, даже если подлежащий опубликованию нормативный правовой акт не был опубликован, но рассматривался заинтересованными лицами как действующий, породил правовые последствия и оспорен в суде, то соответствующее заявление подлежит рассмотрению по существу и вывод о признании данного акта недействующим должен содержаться в резолютивной части решения.

Правовая позиция о прекращении арбитражными судами производства по делу в отношении нормативных актов, утративших силу, изложенная в пункте 6 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 80 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов» и примененная судами по настоящему делу, была скорректирована в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.02.2009 № 13348/08 и от 19.01.2010 № 12939/09.

При таких обстоятельствах у судов не имелось правовых оснований для прекращения производства по делу со ссылкой на то, что указанное постановление администрации не может считаться введенным в действие как неопубликованное, поэтому не подлежит признанию судом недействующим.

Обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, а также права и интересы неопределенного круга лиц и иные публичные интересы, поэтому в соответствии с пунктами 1 и 3 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области, поскольку спор по существу заявленных требований судами не рассматривался.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 29.11.2010 по делу № А41-7165/10 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 16.02.2011 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Председательствующий

А.А. Иванов