



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17450/12

Москва

16 апреля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Балтийский Банк» о пересмотре в порядке надзора постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.10.2012 по делу № А56-55948/2011 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от заявителя – открытого акционерного общества «Балтийский Банк» (истца) – Белов А.С.;

от Федеральной службы судебных приставов и Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу (ответчиков) – Иваненко Г.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Балтийский Банк» (далее – банк, взыскатель) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Федеральной службе судебных приставов (далее – служба судебных приставов), Управлению Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу (далее – управление службы судебных приставов) о взыскании 381 900 рублей убытков, причиненных незаконным бездействием судебного пристава-исполнителя Красносельского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу (далее – судебный пристав-исполнитель) при исполнении решения Куйбышевского районного суда города Санкт-Петербурга от 25.03.2009 по делу № 2-480/09.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «СПб Электросервис» (далее – общество «СПб Электросервис»), общество с ограниченной ответственностью «Альфа-Трейд» (далее – общество «Альфа Трейд»), Красносельский районный отдел судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу, гражданин Федоров Александр Сергеевич.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.02.2012 иск удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2012 решение суда первой инстанции отменено, в иске отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 29.10.2012 оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора банк просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, решение суда первой инстанции оставить без изменения.

В отзыве на заявление служба судебных приставов просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и постановление суда кассационной инстанции подлежат отмене, дело – направлению в суд первой инстанции на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Как установлено судами, вступившим в законную силу решением Куйбышевского районного суда города Санкт-Петербурга от 25.03.2009 по делу № 2-480/09 заключенный между банком и гражданином Федоровым А.С. договор о предоставлении кредита от 04.09.2007 № 074483-АК расторгнут, с Федорова А.С. (должника) в пользу банка взыскана задолженность по этому договору в размере 306 184 рублей 38 копеек и расходы по оплате государственной пошлины в размере 8661 рубля 84 копеек; обращено взыскание на залоговое имущество – автомобиль марки Hyundai Getz, 2007 года выпуска, VIN KMHBT51DP7U722143, цвет серебристый (далее – автомобиль,

автотранспортное средство), путем его продажи с открытых торгов с установленной начальной продажной ценой в размере 381 900 рублей. Судом выданы два исполнительных листа на взыскание задолженности и на обращение взыскания на предмет залога.

На основании исполнительного листа от 30.04.2009 об обращении взыскания на заложенное имущество судебным приставом-исполнителем 29.06.2009 возбуждено исполнительное производство № 7/1/20829/23/2009 (7/1/6150/35/2009).

В рамках названного исполнительного производства на автомобиль наложен арест, что подтверждено актом от 20.10.2009.

Судебным приставом-исполнителем 27.01.2010 вынесено постановление о передаче имущества должника на реализацию в Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Ленинградской области (далее – Росимущество).

Росимущество поручило обществу «Альфа-Трейд» произвести реализацию автомобиля, переданного судебным приставом-исполнителем по акту от 18.03.2010.

Согласно протоколу Росимущества от 18.05.2010 № 5/1-П торги по продаже автомобиля признаны не состоявшимися по причине отсутствия покупательского спроса.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 21.06.2010 стоимость заложенного имущества, переданного на реализацию, снижена на 15 процентов.

Ввиду того, что торги по продаже автомобиля признаны несостоявшимися, общество «Альфа-Трейд» составило акт возврата арестованного имущества от 21.09.2010, который был подписан судебным приставом-исполнителем. В связи с этим судебный пристав-исполнитель постановлением от 22.09.2010 назначил новым ответственным хранителем арестованного имущества общество «СПб Электросервис».

Несмотря на то, что судебным приставом-исполнителем и представителем общества «СПб Электросервис» Голубевым А.Б. подписан акт от 22.09.2010 о передаче автомобиля на хранение, фактически имущество ответственному хранителю передано не было и его представитель в момент составления акта не забрал автомобиль со стоянки общества «Альфа-Трейд».

В дальнейшем общество «Альфа-Трейд» по акту от 03.10.2010 передало автомобиль гражданину Вираншу А.Ю. на основании представленной им доверенности от 15.02.2010 № 13, оформленной от имени общества «СПб Электросервис».

Спустя месяц после подписания акта о передаче автомобиля на хранение – 22.10.2010 – представитель общества «СПб Электросервис» Голубев А.Б. попытался забрать автотранспортное средство со стоянки общества «Альфа-Трейд», однако ему сообщили, что автомобиль уже передан другому представителю нового хранителя – Вираншу А.Ю. по доверенности. Между тем Голубев А.Б. заявил, что Виранш А.Ю. сотрудником общества «СПб Электросервис» никогда не являлся и доверенность ему не выдавалась.

В ответ на обращения банка от 03.02.2011 и от 21.04.2011 об обеспечении сохранности арестованного имущества должника, управление службы судебных приставов по результатам служебной проверки направило взыскателю письмо от 27.05.2011 № 274/11-2-0, в котором указало, что судебным приставом-исполнителем допущены нарушения при ведении исполнительного производства, выразившиеся в ненадлежащей передаче имущества вновь назначенному хранителю, в отсутствии ежемесячных проверок сохранности арестованного автотранспортного средства, в непринятии мер по направлению рапорта в отдел дознания структурного подразделения о привлечении представителя специализированной организации к уголовной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 312 Уголовного кодекса Российской

Федерации. Поскольку местонахождение пропавшего автомобиля установить невозможно, управлением службы судебных приставов направлен запрос в органы прокуратуры для возбуждения уголовного дела.

Постановлением дознавателя Красносельского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу от 25.05.2011 в возбуждении уголовного дела в отношении Голубева А.Б. отказано.

Судебным приставом-исполнителем составлен акт от 14.02.2012 об отсутствии у должника имущества, на которое возможно обратить взыскание. В тот же день названное исполнительное производство окончено, исполнительный документ возвращен взыскателю.

Полагая, что бездействие судебного пристава-исполнителя привело к невозможности обращения взыскания на залоговое имущество и, как следствие, невозможности исполнения требований исполнительного документа и возникновению убытков у взыскателя, банк обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды апелляционной и кассационной инстанций отказали в иске, поскольку истцом не доказаны причинно-следственная связь между действием (бездействием) судебного пристава-исполнителя и наступившими неблагоприятными последствиями, а также наличие вины причинителя вреда. Так как пропавшее имущество должника было передано ответственному хранителю, то взыскатель не подтвердил надлежащими доказательствами, что именно в результате бездействия судебного пристава-исполнителя, а не других лиц, он лишился возможности получения присужденной суммы за счет должника.

Кроме того, суды апелляционной и кассационной инстанций указали, что при определении размеров убытков банк руководствовался данными, приведенными в исполнительном листе, выданном в 2009 году, а

документов в подтверждение неизменности стоимости автомобиля за три года взыскателем не представлено.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтены следующие обстоятельства.

Согласно статье 1 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее – Закон о судебных приставах) на судебных приставах возлагаются задачи по исполнению судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве).

Статьей 86 Закона об исполнительном производстве установлено, что судебный пристав-исполнитель принимает меры для сохранности арестованного имущества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 886 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

Поклажедателем может быть лицо, действующее на основании закона или договора и не являющееся собственником имущества.

В данном случае правоотношения по хранению возникли между судебным приставом-исполнителем, действовавшим на основании Закона об исполнительном производстве и Закона о судебных приставах и выступающим поклажедателем, и хранителем, а не между взыскателем и хранителем.

Следовательно, взыскатель, в пользу которого судом обращено взыскание на заложенное имущество, утраченное в ходе исполнительного производства в том числе и по вине других лиц, вправе обратиться с иском о возмещении ущерба к службе судебных приставов, что соответствует правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.07.2010 № 13466/08.

Кроме того, согласно пункту 7 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами» (далее – информационное письмо № 145) передача изъятого имущества на хранение третьему лицу не освобождает Российскую Федерацию от ответственности за убытки, причиненные вследствие необеспечения федеральным органом исполнительной власти надлежащего хранения изъятого имущества.

Таким образом, в случае утраты имущества, на которое обращено взыскание, после его ареста и изъятия судебным приставом-исполнителем, в том числе в случае передачи этого имущества на ответственное хранение, взыскатель, в пользу которого обращено взыскание на заложенное имущество, может требовать возмещения ущерба, причиненного ему утратой арестованного имущества, непосредственно со службы судебных приставов.

При этом взыскатель не обязан подтверждать вину и причинно-следственную связь между конкретными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, отвечающего за сохранность арестованного имущества, и утратой имущества, даже если эта утрата произошла по вине других лиц. В свою очередь служба судебных приставов, возместив взыскателю убытки, вправе взыскать их с ответственного хранителя, не исполнившего надлежащим образом своих обязательств по договору хранения.

Кроме того, ссылка суда апелляционной инстанции на то, что банк не подтвердил надлежащим образом точный размер убытков, как на основание для отказа в их взыскании, не соответствует правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 06.09.2011 № 2929/11 и материалам дела,

поскольку в данном случае размер убытков может быть установлен с разумной степенью достоверности, основанной на нормах права.

Исполнительный лист об обращении взыскания на заложенное имущество выдан судом общей юрисдикции в целях погашения задолженности должника по кредитному договору, подтвержденной вторым исполнительным листом на сумму 314 846 рублей 22 копейки с учетом расходов по государственной пошлине. Эта сумма является максимальным размером убытков, на возмещение которого может претендовать банк в совокупности по двум исполнительным листам суда общей юрисдикции в случае утраты залогового имущества.

При этом ответчик не лишен возможности доказать возникновение у банка убытков в меньшем размере, исходя из норм, регулирующих порядок переоценки арестованного имущества, если оно не было реализовано как на первоначальных, так и на повторных торгах.

В связи с этим решение суда первой инстанции об удовлетворении иска о взыскании убытков тоже не может быть оставлено без изменения, поскольку суд признал их обоснованными в размере начальной продажной цены заложенного имущества – 381 900 рублей, что значительно выше суммы задолженности Федорова А.С., установленной судом общей юрисдикции.

При изложенных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в

настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.02.2012 по делу № А56-55948/2011, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.10.2012 по тому же делу отменить.

Дело направить в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области на новое рассмотрение.

Председательствующий

В.Л. Слесарев