



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 18309/12

Москва

4 июня 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Борисовой Е.Е., Валявиной Е.Ю., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Приморской торгово-промышленной палаты о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Приморского края от 18.05.2012 по делу № А51-4154/2006, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.10.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Приморской торгово-промышленной палаты – Брежнева М.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «Восток Бизнес Инвест» – Шалякин А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Валявиной Е.Ю., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Приморская торгово-промышленная палата (далее – торгово-промышленная палата, палата) обратилась в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Арбитражного суда Приморского края от 23.05.2007 по иску палаты к администрации города Владивостока (далее – администрация), муниципальному учреждению «Агентство по продаже муниципальных земель и недвижимости» (далее – агентство), обществу с ограниченной ответственностью «Восток Бизнес Инвест» (далее – общество «Восток Бизнес Инвест») о признании аукциона по продаже муниципального имущества недействительным и применении последствий недействительности договора купли-продажи, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 18.05.2012 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2012 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 03.10.2012 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов торгово-промышленная палата просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными

судами норм права, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

В отзыве на заявление общество «Восток Бизнес Инвест» просит оставить упомянутые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

В отзыве на заявление администрация просит обжалуемые судебные акты отменить, заявление палаты удовлетворить.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Приморского края по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 22.12.2005 состоялся аукцион по продаже муниципального имущества – нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Владивосток, Океанский просп., д. 13А, общей площадью 298,5 кв. метра (лот № 19), в котором приняли участие торгово-промышленная палата, общество с ограниченной ответственностью «Приам», общество с ограниченной ответственностью «Хино-Владивосток» и общество «Восток Бизнес Инвест», признанное победителем торгов как предложившее наиболее высокую цену – 7 200 000 рублей за объект.

Полагая, что названный аукцион проведен с нарушением норм действующего законодательства, палата инициировала арбитражный процесс о признании его недействительным и применении последствий недействительности договора купли-продажи муниципального имущества от 29.12.2005, заключенного агентством с обществом «Восток Бизнес Инвест». Однако по результатам рассмотрения дела в удовлетворении требований палаты было отказано за необоснованностью, со ссылкой на

отсутствие ущемления законных прав и интересов участвующих в аукционе лиц действиями аукционной комиссии.

Вступившим в законную силу 20.04.2010 приговором Фрунзенского районного суда города Владивостока от 08.04.2010 по делу № 1-148/10 руководитель агентства Марданшин С.Р. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), секретарь аукционной комиссии Зуев В.О. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 5 статьи 33, частью 1 статьи 286 УК РФ.

Считая данный факт вновь открывшимся обстоятельством, свидетельствующим о недействительности аукциона, торгово-промышленная палата обратилась в арбитражный суд с заявлением о пересмотре решения от 23.05.2007 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Отказывая в удовлетворении заявления о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, суды, руководствуясь положениями статей 309 и 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также разъяснениями, содержащимися в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», пришли к выводу о том, что указанный приговор суда общей юрисдикции от 08.04.2010 не устанавливает новых обстоятельств по настоящему делу и не дает оснований для пересмотра решения от 23.05.2007 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Суд кассационной инстанции также отметил, что изложенные в приговоре суда общей юрисдикции от 08.04.2010 сведения относительно выявленных нарушений носят обобщенный характер и не позволяют

однозначно установить, какие конкретно нарушения допущены при проведении спорного аукциона.

Между тем данный вывод сделан судом без учета того, что уголовное дело № 1-148/10 рассмотрено в особом порядке в соответствии с главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ). Подсудимые полностью согласились с предъявленным обвинением и заявили ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по данному уголовному делу. В соответствии с частью 8 статьи 316 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора в таких случаях должна содержать описание преступного деяния, с обвинением в совершении которого согласился подсудимый, а также выводы суда о соблюдении условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Анализ доказательств и их оценка судьей в приговоре не отражаются.

Также при вынесении оспариваемых судебных актов судами не учтено следующее.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска о признании торгов недействительными, указал в решении от 23.05.2007, что торгово-промышленная палата была признана участником аукциона, допущена к участию в торгах, ее представитель при проведении аукциона сделал предложение о цене 6 700 000 рублей, которое было рассмотрено. Довод палаты о незаконном отказе организаторов аукциона в ознакомлении с ценой, предложенной обществом «Восток Бизнес Инвест», суд счел несостоятельным ввиду отсутствия у нее такого права и исходя из достаточности того, что представитель палаты присутствовал при оглашении цены других участников.

При этом суд первой инстанции не оценивал добросовестность поведения представителей агентства, так как к этому не было достаточных оснований.

Впоследствии, после вступления в силу судебных актов по настоящему делу, в отношении лиц, занимавшихся подготовкой и проведением аукционов по продаже недвижимого имущества, находящегося в муниципальной собственности, вынесены приговоры.

Приговором Фрунзенского районного суда города Владивостока от 04.09.2007 по делу 1-88/2007 было установлено, что согласно разработанному Марданшиным С.Р. и другими лицами плану совершения преступлений для придания видимости законности проводимых аукционов для участия в них через участника организованной преступной группы Пекарникова Д.С. были привлечены общество «Восток Бизнес Инвест» и общество с ограниченной ответственностью «Приам», аффилированные к участникам преступной группы.

Названным обществам обеспечивались преимущества, в том числе путем приема заявок и оформления договоров о задатке за пределами установленных в информационном сообщении сроков, путем создания препятствий для других участников (предъявлялись необоснованные требования к документам, затягивался процесс приема заявок), принимались меры для получения нежилых помещений участниками организованной преступной группы по заниженным ценам.

Кроме того, из содержания приговора от 04.09.2007 следует, что другие участники аукционов и свидетели подтверждают оказание помощи названным аффилированным обществам в процессе оглашения Марданшиным С.Р. предложений участников о цене, которые подавались в закрытых конвертах. Во всех случаях цена победителя – общества «Восток Бизнес Инвест» или иного аффилированного лица – оглашалась в последнюю очередь, когда были известны предложения других участников. В ознакомлении с письменным предложением победителя относительно цены другим участникам, как правило, отказывали. В единичных случаях ознакомление происходило после определенных

манипуляций с конвертами с некоторой задержкой, достаточной для замены содержимого конверта.

Как правило, предложение победителя, находившегося в сговоре с организаторами аукциона, несущественно отличалось от цены, которая предлагалась пострадавшими. В связи с этим для определения признаков недействительности сделки, заключенной на торгах, проведенных при отсутствии состязательности участников, недостаточно только сравнения продажной цены объекта и его рыночной оценки, указанной в заключении экспертов.

Приговором суда общей юрисдикции от 08.04.2010 установлено, что руководитель агентства Марданшин С.Р., одновременно являющийся председателем комиссии по проведению аукционов, вступил в сговор с Зуевым В.О. – секретарем аукционной комиссии и иными лицами в целях совершения незаконных действий, выходящих за пределы его должностных полномочий, в том числе по созданию наиболее благоприятных условий для участия в аукционах ряда граждан и юридических лиц, в том числе общества «Восток Бизнес Инвест», обществ с ограниченной ответственностью «Градис», «Северная звезда» и «Приам».

Из приговоров следует, что директором агентства Марданшиным С.Р., действующим умышленно и согласованно с другими лицами, работа агентства была организована таким образом, что при проведении приватизации муниципального имущества нарушались принципы равенства граждан на участие в приватизации, открытости и доступности торгов, законности деятельности агентства. В приговоре суда от 08.04.2010 указаны адреса 162 объектов муниципальной собственности, расположенных в городе Владивостоке, в том числе названо и помещение площадью 298,5 кв. метра по адресу: Океанский просп., д. 13А.

Таким образом, действия организаторов торгов (агентства) свидетельствовали о нарушении закрепленного в статье 2 Федерального

закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» принципа равенства покупателей названного имущества, а также принципа открытости (публичности) торгов, установленного пунктом 1 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации. Фактически при проведении аукциона имело место создание видимости соблюдения установленных нормами права процедур, при этом должностные лица агентства содействовали участию в аукционе по продаже спорного нежилого помещения обществу «Восток Бизнес Инвест».

Суды при рассмотрении дела не учли правила пункта 1 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которыми к вновь открывшимся обстоятельствам отнесены существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Поскольку приговорами от 04.09.2007 и от 08.04.2010 установлена вина должностных лиц агентства в нарушении порядка подготовки и проведения аукционов по продаже муниципального имущества, в том числе и по помещению, занимаемому торгово-промышленной палатой, в силу статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации данное обстоятельство является основанием для пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

При таких условиях в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалуемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежат отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Приморского края от 18.05.2012 по делу № А51-4154/2006, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.10.2012 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Приморского края.

Председательствующий

А.А. Иванов