Автоматизированная
копия



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 5132/09

Москва 22 сентября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Хачикяна А.М., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление гражданина Гыскэ В.С. (до 11.12.2006 – индивидуального предпринимателя) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 16.06.2006 по делу № А40-14009/06-59-121, определений Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.01.2009 и от 24.02.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – гражданина Гыскэ В.С. (ответчика) – Гыскэ В.С., Серков А.В.;

от государственного образовательного учреждения дополнительного образования детей «Федеральный детский эколого-биологический центр» – Серков А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Хачикяна А.М. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Бородин Д.Д. обратился в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Гыскэ В.С. о взыскании 234 270 рублей 78 копеек долга и 507 344 рублей 67 копеек неустойки по договорам субаренды от 01.11.2004 и от 15.11.2004.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.06.2006 иск удовлетворен.

Не согласившись с данным решением суда, ответчик 26.12.2008 обратился в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой и ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока на ее подачу.

Определением Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.01.2009 кассационная жалоба возвращена ответчику в связи с пропуском установленного частью 2 статьи 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) предельного шестимесячного срока на ее подачу.

Ответчик обжаловал определение от 14.01.2009 в Федеральный арбитражный суд Московского округа в порядке, предусмотренном статьей 291 АПК РФ. В кассационной жалобе, ссылаясь на правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, выраженную в определении от 16.01.2007 № 234-О-П, он просил отменить определение от 14.01.2009, восстановить пропущенный срок на подачу жалобы, признав причины пропуска срока уважительными, и рассмотреть ее по существу. В обоснование уважительности причин пропуска установленного статьей 276

АПК РФ срока на подачу кассационной жалобы ответчик ссылался на неполучение им из Арбитражного суда города Москвы определения о назначении дела к судебному разбирательству и текста мотивированного решения суда первой инстанции.

Определением Федерального арбитражного суда Московского округа от 24.02.2009 определение от 14.01.2009 оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 16.06.2006, определений суда кассационной инстанции от 14.01.2009 и от 24.02.2009 гражданин Гыскэ В.С. просит отменить названные судебные акты, ссылаясь на нарушение норм права.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

При вынесении упомянутых определений суд кассационной инстанции исходил из того, что ответчик обратился с кассационной жалобой за пределами срока, установленного частью 1 статьи 276 АПК РФ, который не подлежит восстановлению, поскольку истек предельный (пресекательный) шестимесячный срок обращения с таким ходатайством, предусмотренный частью 2 статьи 276 АПК РФ.

В определении от 24.02.2009 суд указал также на то, что в соответствии с пунктами 2 и 3 части 2 статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если несмотря на почтовое извещение адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд, или копия судебного акта, направленная арбитражным судом по последнему известному суду месту нахождения организации, месту жительства гражданина, не вручена в связи с отсутствием адресата

по указанному адресу, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд.

Между тем при вынесении оспариваемых определений судом кассационной инстанции не учтено следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 276 АПК РФ по ходатайству лица, обратившегося с кассационной жалобой, пропущенный срок подачи кассационной жалобы может быть восстановлен арбитражным судом кассационной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта и арбитражный суд кассационной инстанции признает причины пропуска срока уважительными.

При проверке конституционности этих положений АПК РФ Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 17.11.2005 № 11-П, а также в определениях от 16.01.2007 № 233-О-П и № 234-О-П пришел к выводу о том, что отсутствие возможности восстановления пропущенного процессуального срока на обращение о пересмотре акта арбитражного суда для лиц, пропустивших его по не зависящим от них обстоятельствам, противоречит статьям 17 (части 1 и 2), 18, 45 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 55 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации и не согласуется с пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

По смыслу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации процессуальный срок, предусмотренный частью 2 статьи 259 и частью 2 статьи 276 АПК РФ, не может считаться пресекательным для лиц, у которых отсутствовала возможность обратиться с соответствующим ходатайством в течение шести месяцев, в частности по причине того, что они не были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания, не получили в установленном порядке копии решения либо по другим объективным причинам.

Право на судебную защиту, включая право на пересмотр принятого по делу судебного акта судом вышестоящей инстанции, относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека и гражданина, одновременно выступая гарантией всех других прав и свобод.

В то же время правосудие по самой своей сути может признаваться таковым, если только оно отвечает требованиям справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах. Это означает, что лицо, намеренное воспользоваться правом на судебную защиту, должно обладать реальной правовой возможностью для обращения в суд, в том числе с заявлением о пересмотре ранее принятого судебного акта в порядке апелляционного или кассационного производства.

В рассматриваемом случае индивидуальный предприниматель Гыскэ В.С. был лишен такой возможности, поскольку Арбитражным судом города Москвы судебные акты направлялись по неполному адресу ответчика.

Материалами дела подтверждается, что в договоре субаренды от 01.11.2004, заключенном между индивидуальным предпринимателем Бородиным Д.Д. (арендатором) и индивидуальным предпринимателем Гыскэ В.С. (субарендатором), указан следующий адрес предпринимателя Гыскэ В.С.: 105203, Москва, ул. Нижняя Первомайская, д. 54, кв. 46. Копии определения суда от 21.03.2006 о назначении предварительного судебного заседания на 24.04.2006 на 13 часов 30 минут, определения от 24.04.2006 о завершении предварительного судебного заседания и назначении дела к судебному разбирательству и решения от 16.06.2006 направлялись судом по адресу ответчика, указанному в исковом заявлении предпринимателем Бородиным Д.Д.: 105203, Москва, ул. Нижняя Первомайская, д. 54, и возвращены органом связи с отметкой «возврат за истечением срока хранения».

Кроме того, согласно пункту 1 части 4 статьи 277 АПК РФ к кассационной жалобе должна прилагаться копия обжалуемого судебного акта.

В силу части 1 статьи 280 АПК РФ неисполнение этого требования является основанием для оставления жалобы без движения.

Следовательно, в результате ненадлежащего исполнения арбитражным судом первой инстанции возложенных на него процессуальных обязанностей по судебному извещению индивидуальный предприниматель Гыскэ В.С. был лишен возможности своевременно подготовить мотивированную жалобу на принятое судебное решение и направить ее в суд вышестоящей инстанции в установленном законом порядке.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 270 АПК РФ рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в любом случае является основанием для отмены решения.

Права Бородина Д.Д. как арендодателя вытекают из договора аренды нежилого помещения от 08.08.2004, заключенного с государственным учреждением дополнительного образования детей «Центральная станция юных натуралистов и экологов Минобразования России». Этот договор в деле отсутствует, судом не истребован и не исследован.

Согласно данным, представленным государственным образовательным учреждением дополнительного образования детей «Федеральный детский эколого-биологический центр», на момент заключения Бородиным Д.Д. (арендатором) договора аренды от 08.08.2004 с государственным учреждением дополнительного образования детей «Центральная станция юных натуралистов и экологов Минобразования России» (арендодателем) это учреждение не существовало. В мае 2003 года его правопреемником стало государственное образовательное учреждение дополнительного образования детей «Детский эколого-

биологический центр» Минобразования России, переименованное впоследствии на основании приказа Федерального агентства по образованию от 28.09.2004 № 132 в государственное образовательное учреждение дополнительного образования детей «Федеральный детский эколого-биологический центр».

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в соответствии с пунктом 1 статьи 304 АПК РФ является основанием для их отмены.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305 и статьей 306 АПК РФ, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 16.06.2006 по делу № А40-14009/06-59-121, определения Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.01.2009 и от 24.02.2009 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий А.А. Иванов