



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17082/13

Москва

25 февраля 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Транстерминал» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28.03.2013 по делу № А07-18646/2012, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 18.09.2013 по тому же делу.

В заседании приняла участие представитель открытого акционерного общества «Первая грузовая компания» (истца) – Жихарева А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Первая грузовая компания» в лице Самарского филиала (далее – общество «ПГК») обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Транстерминал» (далее – общество «Транстерминал») о взыскании 36 137 рублей 50 копеек неосновательного обогащения (за пользование вагоном), 1175 рублей 95 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Российские железные дороги» (далее – общество «РЖД»).

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28.03.2013 с общества «Транстерминал» в пользу общества «ПГК» взыскано 36 137 рублей 50 копеек неосновательного обогащения, 1159 рублей 41 копейка процентов за пользование чужими денежными средствами; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 18.09.2013 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора общество «Транстерминал» просит их отменить, ссылаясь на нарушение

единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В отзывах на заявление общества «ПГК» и «РЖД» просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В декабре 2011 года обществом «Транстерминал» на станции Черниковка Куйбышевской железной дороги получен груз, доставленный ему в вагоне № 56456130, принадлежащем обществу «ПГК» на праве собственности.

Общество «ПГК», ссылаясь на то, что между ним и обществом «Транстерминал» отсутствуют договорные отношения по предоставлению последнему подвижного состава для перевозок грузов железнодорожным транспортом и указанный вагон находится в собственности общества «ПГК», обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суды исходили из того, что общество «Транстерминал» использовало упомянутый вагон без согласия общества «ПГК».

Между тем судами не учтено, что по международной транспортной накладной № 1200752774 в вагоне № 66ч/с-4869298 со станции Шеньян вост. Китайской железной дороги грузоотправителем – Шеньянской торгово-экономической компанией с ограниченной ответственностью «Цзиси» на станцию назначения Черниковка Куйбышевской железной дороги в адрес грузополучателя – общества «Транстерминал» был направлен груз.

На основании пункта 2 параграфа 1 статьи 3 Соглашения о международном железнодорожном грузовом сообщении (далее – СМГС) перевозка может производиться перевозочными средствами, которыми располагает железная дорога.

В соответствии с параграфом 1 статьи 17 СМГС по прибытии груза на станцию назначения железная дорога обязана выдать груз, оригинал накладной и лист уведомления о прибытии груза получателю по уплате им железной дороге всех причитающихся по накладной провозных платежей; получатель обязан оплатить провозные платежи и принять груз.

Груз грузополучателю доставлен перевозчиком – обществом «РЖД» не по международной транспортной накладной № 1200752774, по которой он был отгружен грузоотправителем, а по накладной № 00053889, в которой имеются сведения о том, что груз перегружался в пути следования в вагон № 56456130.

Общество «ПГК» указывает на то, что общество «Транстерминал» самовольно использовало вагон, принадлежащий обществу «ПГК» на праве собственности.

Груз в адрес грузополучателя доставлялся по договору перевозки между грузоотправителем и перевозчиком. На станции назначения общество «Транстерминал» при выдаче груза уплатило предъявленные обществом «РЖД» платежи за перевозку груза.

Самовольное использование грузополучателем вагона означает его использование вне установленного Федеральным законом от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» порядка предоставления вагонов для целей перевозки, а также без разрешения владельца.

Общество «Транстерминал» не давало распоряжение обществу «РЖД» о перегрузке груза в другой вагон. Перевозчик самостоятельно без ведома грузоотправителя, грузополучателя и собственника вагона использовал спорный вагон при перевозке груза, в связи с чем

грузополучатель не может нести ответственность перед собственником вагона из норм неосновательного обогащения, поскольку вагон с грузом получен на основании договора перевозки.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28.03.2013 по делу № А07-18646/2012, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 18.09.2013 по тому же делу отменить.

В удовлетворении исковых требований открытого акционерного общества «Первая грузовая компания» в лице Самарского филиала отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов