



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9061/12

Москва

30 октября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 03.04.2012 по делу № А40-23728/08-108-75 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 – Водовозов А.А., Званков В.В., Зверев Е.А., Семенов С.А.;

от открытого акционерного общества «Нефтяная компания «Роснефть» – Ворсуляк О.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Першутова А.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Межрегиональной инспекцией Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 (далее – инспекция) проведена выездная налоговая проверка открытого акционерного общества «Нефтяная компания «Роснефть» (далее – общество) за период с 01.01.2004 по 31.12.2005.

По результатам проверки составлен акт от 06.12.2007 № 52/2992 и с учетом представленных обществом возражений принято решение от 28.12.2007 № 52/3331 (далее – решение инспекции) о привлечении общества к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым, в частности, обществу доначислен налог на прибыль за 2005 год, начислены соответствующие суммы пеней и штрафа в связи с необоснованным, по мнению инспекции, учетом обществом в составе расходов на оплату труда работников взносов, перечисленных в том же году на солидарный пенсионный счет в негосударственный пенсионный фонд «Нефтегарант».

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании его недействительным в том числе в части доначисления налога на прибыль за 2005 год, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа по указанному эпизоду.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.07.2011 в удовлетворении требования общества в названной части отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2011 решение суда первой инстанции в рассматриваемой части отменено; решение инспекции по указанному эпизоду признано недействительным.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 03.04.2012 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда апелляционной инстанции и постановления суда кассационной инстанции инспекция, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, просит их отменить в части признания незаконным доначисления налога на прибыль, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа за 2005 год по основаниям, изложенным в подпунктах 1.2.1.4 и 1.2.7.11 решения инспекции, оставить в силе решение суда первой инстанции в указанной части.

В отзыве на заявление общество просит оставить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Судами установлено, что общество согласно договорам негосударственного пенсионного обеспечения от 16.11.2000 № 1421/д и от 28.12.2000 № 7П/00 в 2005 году перечисляло взносы в негосударственный пенсионный фонд «Нефтегарант». В соответствии с принятой пенсионной схемой денежные средства учитывались на солидарном пенсионном счете и перечислялись на индивидуальные счета работников общества в момент возникновения пенсионных оснований.

При этом суммы взносов отнесены обществом к расходам на оплату труда в момент их перечисления на солидарный счет – в 2005 году.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, признавая решение инспекции в рассматриваемой части недействительным, исходили из того, что общество в соответствии с пунктом 6 статьи 272 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) было вправе учесть названные взносы в составе расходов в период их перечисления в негосударственный пенсионный фонд вне зависимости от того, когда происходит перераспределение средств с солидарного счета на именные пенсионные счета работников.

Между тем судами не учтено следующее.

Суммы взносов работодателей по договорам негосударственного пенсионного обеспечения, заключенным в пользу работников с негосударственными пенсионными фондами, подлежат учету в составе расходов как расходы на оплату труда при условии выполнения требований, предусмотренных пунктом 16 статьи 255 Кодекса.

Соответственно, пункт 6 статьи 272 Кодекса, определяющий порядок признания расходов при методе начисления в отношении в том числе расходов по негосударственному пенсионному обеспечению и устанавливающий необходимость соблюдения такого требования, как перечисление денежных средств на оплату пенсионных взносов, подлежит применению с учетом пункта 4 этой же статьи (определяющего порядок признания расходов на оплату труда) и при выполнении условий, позволяющих квалифицировать взносы в негосударственный пенсионный фонд в качестве расходов на оплату труда.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.11.2007 № 6074/07, при пенсионной схеме, предусматривающей учет пенсионных взносов на солидарном пенсионном счете вкладчика (общества), данные взносы подлежат квалификации в качестве платежей,

совершенных в пользу работников, с момента перераспределения пенсионных накоплений по распоряжению вкладчика и их зачисления на индивидуальные пенсионные счета работников.

Таким образом, если учет пенсионных взносов предусмотрен на солидарном счете вкладчика, то расходы по негосударственному пенсионному обеспечению признаются в качестве расходов на оплату труда в соответствии с пунктом 16 статьи 255 и пунктом 4 статьи 272 Кодекса в том отчетном (налоговом) периоде, в котором они по распоряжению вкладчика зачисляются на именной пенсионный счет работника (участника).

Данный подход направлен на обеспечение баланса публичных и частных интересов и позволяет учесть взносы по договорам негосударственного пенсионного обеспечения как расходы на оплату труда конкретных работников после их индивидуализации путем зачисления на индивидуальные пенсионные счета, что является характерным признаком указанного вида расходов.

При названных обстоятельствах постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в оспариваемой части нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому согласно [пункту 1 части 1 статьи 304](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене в этой части.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2011 и постановление Федерального арбитражного суда

Московского округа от 03.04.2012 в части отмены решения Арбитражного суда города Москвы от 22.07.2011 по делу № А40-23728/08-108-75 и признания недействительным решения Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 от 28.12.2007 № 52/3331 в отношении доначисления налога на прибыль, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа за 2005 год по основаниям, изложенным в подпунктах 1.2.1.4 и 1.2.7.11 решения инспекции, отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 22.07.2011 в указанной части оставить без изменения.

В остальной части постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 03.04.2012 по названному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов