



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9406/12

Москва

13 ноября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Нижнекамскнефтехим» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 29.03.2012 по делу № А40-38211/11-111-338 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Нижекамскнефтехим» (истца) – Султанов А.Р., Хабибуллина Л.А.;

от открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ответчика) – Айвазова Л.С., Шаповалова А.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Нижекамскнефтехим» (далее – общество «Нижекамскнефтехим») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее – общество «РЖД») о взыскании 261 649 рублей убытков и 15 000 рублей расходов на оплату услуг оценщика.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.08.2011 исковое требование удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 29.03.2012 названные судебные акты отменил, в иске отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора общество «Нижекамскнефтехим» просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения.

В отзыве на заявление общество «РЖД» просит оставить оспариваемое постановление без изменения как соответствующее действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей

участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

По транспортной железнодорожной накладной от 10.04.2010 № ЭЗ 957596 порожняя цистерна № 57293102 (далее – цистерна), принадлежащая обществу «Нижекамскнефтехим», принята к перевозке обществом «РЖД» со станции Обнинское Московской железной дороги до станции Биклянь Куйбышевской железной дороги.

Данная цистерна 13.04.2010 прибыла на станцию назначения в неисправном состоянии: с вмятиной котла и буфера, разрывом парообогревательной рубашки, что подтверждается актом общей формы ГУ-23 (далее – акт общей формы) от 14.04.2010 № 4/1927 (далее – акт общей формы от 14.04.2010), подписанным маневровым диспетчером, приемосдатчиком и осмотрщиком вагонов.

Согласно отчету оценщика от 16.07.2010 № 5-2010-а (далее – отчет оценщика) стоимость восстановительного ремонта цистерны составляет 261 649 рублей; стоимость оценочных работ составила 15 000 рублей.

Общество «Нижекамскнефтехим» 13.12.2010 направило обществу «РЖД» претензию № 36191/36, однако общество «РЖД» ее не признало, изложив мотивы отказа в письме от 14.02.2011 № 195/В: к претензии не приложены акт общей формы, составленный на станции Биклянь, подтверждающий факт прибытия неисправной цистерны; акт о повреждении вагона формы ВУ-25 с указанием причин и предприятия, виновного в повреждении, являющийся основанием для предъявления претензии; телеграмма со станции Биклянь в адрес станции Обнинское, отправленная в течение трех часов с момента прибытия неисправной цистерны.

Отказ общества «РЖД» принять претензию явился основанием для обращения общества «Нижекамскнефтехим» в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили исковое требование. При этом суды исходили из доказанности факта повреждения цистерны в процессе перевозки.

Статьей 120 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – Устав железнодорожного транспорта) установлен перечень документов, которые прилагаются к направляемой претензии. В частности, в случае повреждения перевозчиком вагонов, контейнеров или их узлов и деталей к претензии должны быть приложены акт общей формы и другие документы, подтверждающие факт и размер повреждения перевозчиком указанных вагонов, контейнеров, а также расчет убытков, понесенных владельцами вагонов, контейнеров вследствие их повреждения.

Пунктами 6.1 и 6.2 Правил составления актов при перевозках грузов железнодорожным транспортом, утвержденных приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 18.06.2003 № 45 (далее – Правила № 45), установлено, что акт о повреждении вагона составляется во всех случаях повреждения вагона, подлежащего капитальному, деповскому, текущему (отцепочному, безотцепочному) ремонту или исключению вагона из инвентаря, в том числе при повреждении запорных устройств вагона или устройств для постановки ЗПУ, а также при столкновении и сходе с рельсов колесной пары вагона.

Акт о повреждении вагона составляется перевозчиком при участии представителя грузоотправителя, грузополучателя, владельца железнодорожного пути необщего пользования, других юридических или физических лиц, виновных в повреждении вагона.

Таким образом, обязанность по составлению актов о повреждении вагона формы ВУ-25 (далее – акт о повреждении вагона, акт формы ВУ-25) возложена на общество «РЖД». Следовательно, невыполнение названным обществом обязанности по составлению акта о повреждении вагона не может лишить общество «Нижнекамскнефтехим» права требовать

возмещения стоимости ремонта при наличии акта общей формы, в котором также содержатся сведения о технических повреждениях цистерны.

Общество «Нижекамскнефтехим» указало, что акт общей формы от 14.04.2010, составленный на станции Биклянь, подтверждающий факт прибытия неисправной цистерны, находится в отчете оценщика, копия которого была направлена обществу «РЖД» с претензией; оригинал этого акта обществом «РЖД» не истребован.

Согласно отчету оценщика стоимость восстановительного ремонта цистерны на дату оценки, то есть на 16.07.2010, составляет 261 649 рублей. Оценка проводилась независимым оценщиком в соответствии с требованиями законодательства. Стоимость оценочных работ в сумме 15 000 рублей также является убытком, связанным с допущенным обществом «РЖД» повреждением цистерны.

Общество «РЖД» в нарушение положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отчет оценщика не оспорило, ходатайство о назначении судебной экспертизы не заявило, следовательно, недостоверность проведенной оценки не доказало.

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты судов первой и апелляционной инстанций. При этом суд исходил из того, что при повреждении вагона акт общей формы может быть составлен лишь при обстоятельствах, предусмотренных пунктом 6.4 Правил № 45, а именно: в случае отказа или уклонения грузоотправителя, грузополучателя, владельца железнодорожного пути необщего пользования, других юридических или физических лиц от подписания акта о повреждении вагона составляется акт общей формы в соответствии с разделом III названных Правил.

Однако общество «Нижекамскнефтехим», представившее вместо акта о повреждении вагона акт общей формы, не представило доказательств наличия указанных в пункте 6.4 Правил № 45 обстоятельств,

в связи с чем суд кассационной инстанции не усмотрел оснований для признания акта общей формы допустимым доказательством по делу.

По мнению суда кассационной инстанции, составление акта формы ВУ-25 в случае повреждения вагона, не принадлежащего перевозчику, является обязанностью перевозчика, поэтому истец, действующий разумно и добросовестно, был вправе потребовать от ответчика, в том числе и в судебном порядке, составления акта формы ВУ-25, однако этим правом не воспользовался.

В материалах дела отсутствует акт о повреждении вагона и из материалов дела усматривается, что такой акт в связи с повреждением цистерны не составлялся. Поскольку судами первой и апелляционной инстанций не установлено обстоятельств, при наличии которых при повреждении вагона возможно составление акта общей формы, то есть в деле отсутствуют допустимые в соответствии со статьей 119 Устава железнодорожного транспорта и нормами разделов III и IV Правил № 45 доказательства, удостоверяющие обстоятельства, являющиеся основанием для возникновения ответственности перевозчика (ответчика) за повреждение вагона, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что оснований для удовлетворения иска не имеется.

Между тем суд кассационной инстанции не учел следующее.

Согласно статье 119 Устава железнодорожного транспорта обстоятельства, являющиеся основанием для возникновения ответственности перевозчика, грузоотправителя (отправителя), грузополучателя (получателя), других юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, а также пассажира при осуществлении перевозок пассажиров, грузов, багажа, грузобагажа железнодорожным транспортом, удостоверяются коммерческим актами, актами общей формы и иными актами.

Пунктом 31 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.10.2005 № 30 «О некоторых вопросах

практики применения Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» определено, что документацией, подтверждающей повреждение вагонов, могут быть как акт о повреждении вагонов, так и акт общей формы.

В данном случае перевозчик был осведомлен о повреждении цистерны, так как акт общей формы от 14.04.2010 был подписан и его представителем. В этом акте указано на прибытие цистерны на станцию назначения с повреждениями и описаны имеющиеся повреждения; акт составлен в соответствии с абзацем пятнадцатым пункта 3.1 Правил № 45. Невыполнение перевозчиком – обществом «РЖД» – обязанности по составлению акта о повреждении вагона, предусмотренной пунктом 6.2 Правил № 45, не может лишить грузополучателя – общество «Нижекамскнефтехим» – права требовать возмещения стоимости ремонта цистерны при наличии акта общей формы, в котором также содержатся сведения о технических повреждениях.

Таким образом, акт общей формы от 14.04.2010, подтверждающий факт повреждения цистерны, является допустимым доказательством упомянутого повреждения.

При названных обстоятельствах постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 29.03.2012 нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 29.03.2012 по делу № А40-38211/11-111-338 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 03.08.2011 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2011 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов