



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10992/11

Москва

1 декабря 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В.,
Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П.,
Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Новоселовой Л.А.,
Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества «Интернейшнл Трейд Сервисиз
ГмбХ» (Австрия) о пересмотре в порядке надзора постановления Третьего
арбитражного апелляционного суда от 16.02.2011 и постановления
Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа
от 06.06.2011 по делу № А33-4908/2010 Арбитражного суда Красноярского
края.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества «Интернейшнл Трейд Сервисиз ГмбХ» (Австрия) (истца) – Громовой Р.Ю., Краснопольска Г.О.;

от общества с ограниченной ответственностью «Красноярский завод «Европласт» (ответчика) – Борунов Р.Д., Лобзов А.Ю., Черба М.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество «Интернейшнл Трейд Сервисиз ГмбХ» (Австрия) (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Красноярский завод «Европласт» (далее – завод) вексельной задолженности в размере 464 373 долларов США.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 07.07.2010 иск удовлетворен.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 16.02.2011 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 06.06.2011 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора судебных актов апелляционной и кассационной инстанций общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм права, и оставить без изменения решение суда первой инстанции.

В отзыве на заявление завод просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения и отказать обществу в удовлетворении его заявления.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, 05.06.2008 завод выдал обществу простой вексель на сумму 464 373 доллара США со сроком платежа 31.08.2008.

В связи с отказом завода от платежа по векселю общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании вексельного долга, предъявив суду оригинал векселя.

Возражая против требования, завод заявил ходатайство о проведении техническо-криминалистической экспертизы векселя.

Суд первой инстанции в удовлетворении ходатайства отказал, сочтя, что поставленные перед экспертом вопросы не позволяют решить вопрос о поддельности векселя; иск удовлетворил в связи с наличием в векселе всех необходимых реквизитов и его действительности.

Суд апелляционной инстанции удовлетворил ходатайство завода о проведении экспертизы по вопросам о том, имеются ли в спорном векселе допечатки после извлечения его из печатающего устройства; одним или разными печатающими устройствами были изготовлены часть документа с указанием даты и места составления векселя и остальной текст оригинала векселя; имеет ли представленный на экспертизу оригинал векселя следы монтажа; имеют ли представленные на экспертизу вексель и его копия признаки тождества.

В заключении от 18.01.2011 № 1193/04-3 (10) экспертом даны следующие ответы: текст векселя и текст реквизита (дата и место составления) выполнены разными способами и с применением разных печатающих устройств; в векселе признаков допечатки какого-либо фрагмента основного печатного текста не установлено; решить вопрос, подвергался ли вексель монтажу, не представляется возможным; все копии

не являются копиями оригинала векселя, а также копиями одного документа.

Учитывая результаты экспертизы, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что в копиях векселя, представленных обществом в дело № А40-72761/09, реквизиты о дате и месте составления векселя заполнены не были, однако к моменту предъявления векселя к оплате путем обращения в суд с иском названные реквизиты, выполненные другим способом и с применением другого печатающего устройства, в нем уже имелись, следовательно, данный вексель не отвечает признакам достоверности доказательств; ответчиком доказано, что вексель с указанием даты и места его составления им не выдавался.

На основании [пункта 2 статьи 144](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и [статьи 75](#) постановления ЦИК СССР и СНК СССР от 07.08.1937 № 104/1341 «О введении в действие Положения о переводном и простом векселе» (далее – Положение), согласно которой дата составления векселя относится к обязательным реквизитам простого векселя, при отсутствии которого в силу [статьи 76](#) Положения документ не имеет силы простого векселя, суд счел, что представленный истцом документ не может быть признан ценной бумагой – векселем.

С учетом названных обстоятельств суд апелляционной инстанции, выводы которого поддержаны судом кассационной инстанции, отказал в иске о взыскании вексельного долга.

Между тем вывод судов апелляционной и кассационной инстанций о ничтожности векселя противоречит нормам Гражданского кодекса и Положения.

Согласно статье 142 Гражданского кодекса ценной бумагой является документ, удостоверяющий с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права, осуществление или передача которых возможны только при его предъявлении.

Требования к оформлению простого векселя предусмотрены статьей 4 Федерального закона от 11.03.1997 № 48-ФЗ «О переводном и простом векселе», а также статьей 75 Положения.

Согласно пунктам 21, 23, 34, 48 Положения требования векселедержателя, основанные на векселе, должны быть подтверждены путем предъявления оригинала векселя.

Как следует из пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.12.2000 № 33/14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей», при рассмотрении требований об исполнении вексельного обязательства судам следует учитывать, что истец обязан представить суду подлинный документ, на котором он основывает свое требование, поскольку осуществление права, удостоверенного ценной бумагой, возможно только по ее предъявлению (пункт 1 статьи 142 Кодекса). Документ должен считаться подлинным, если на нем имеется подпись, выполненная собственноручно лицом, которое его составило либо приняло на себя обязательство.

Предъявляя требование о взыскании вексельной задолженности, общество представило в суд оригинал векселя, в котором имелись все необходимые реквизиты, в том числе подлинная подпись, поставленная от имени векселедателя.

Отвергая указанный документ в качестве доказательства и признавая его не имеющим силы ценной бумаги, суд апелляционной инстанции основывался на установленном экспертизой факте использования различных печатающих устройств при составлении текста векселя.

Однако законодательство не содержит положений, требующих одновременного включения в вексель различных реквизитов и использования при этом одного или однотипных печатающих устройств. Использование различных печатающих устройств при составлении текста

векселя не является основанием для признания данного документа не имеющим силы ценной бумаги – векселя. Такой документ не может быть признан недействительным в связи с дефектом формы, следовательно, вывод судов апелляционной и кассационной инстанций о невозможности принятия этого документа в качестве ценной бумаги противоречит законодательству.

При указанных обстоятельствах и ввиду отсутствия у векселедателя возражений, касающихся факта подписания им представленного документа, у судов отсутствовали основания для отказа в иске о взыскании вексельного долга.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм вексельного законодательства, поэтому согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 16.02.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.06.2011 по делу № А33-4908/2010 Арбитражного суда Красноярского края отменить.

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 07.07.2010 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов