



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6889/11

Москва

8 ноября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И.,
Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П.,
Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г.,
Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«Автопроект» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного
суда Саратовской области от 02.12.2010 по делу № А57-12246/2010,
постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда
от 25.01.2011 и постановления Федерального арбитражного суда
Поволжского округа от 07.04.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Автопроект» – Зиганова А.М., Кутепов Д.А.;

от закрытого акционерного общества «Акционерно-коммерческий банк реконструкции и развития «Экономбанк» – Бабич А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бациева В.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Автопроект» (далее – общество) приобрело у закрытого акционерного общества «Акционерно-коммерческий банк реконструкции и развития «Экономбанк» (далее – банк) недвижимое имущество на основании договора купли-продажи от 14.05.2010, пунктом 3.1 которого стороны определили цену этого имущества – 6 649 789 рублей и налог на добавленную стоимость по ставке 18 процентов – 1 196 961 рубль 97 копеек.

Общество платежным поручением от 13.05.2010 № 301 оплатило недвижимое имущество, включая налог на добавленную стоимость по ставке 18 процентов, согласно условиям договора. В последующем банк в счете-фактуре от 31.05.2010 № 191 указал налог на добавленную стоимость в сумме 96 186 рублей 90 копеек – то есть в размере меньшем, чем было определено условиями договора и перечислено обществом. Разницу между суммой налога на добавленную стоимость, определенной сторонами в договоре, и суммой, указанной банком в счете-фактуре, общество расценило как неосновательно полученное банком обогащение. Данное обстоятельство послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании с банка 1 100 774 рублей 10 копеек неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 02.12.2010 в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 07.04.2011 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество просит их отменить, ссылаясь на допущенные судами нарушения единообразия в толковании и применении норм материального права, и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

В отзыве на заявление банк просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 168 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) при реализации товаров налогоплательщик дополнительно к цене реализуемых товаров обязан предъявить к оплате покупателю этих товаров соответствующую сумму налога. Согласно пункту 3 статьи 164 Кодекса при реализации недвижимого имущества применяется налоговая ставка 18 процентов.

Учитывая изложенное, суды признали, что заключая договор купли-продажи недвижимого имущества, банк правомерно указал налог на добавленную стоимость в размере 1 196 961 рубля 97 копеек, определенный с учетом положений пункта 3 статьи 164 Кодекса.

Суды также установили, что поскольку реализованное обществу имущество было получено банком по соглашению об отступном, предъявленная должником сумма налога на добавленную стоимость была учтена банком в стоимости этого имущества в соответствии с положениями статьи 170 Кодекса. Учитывая, что при дальнейшей

реализации этого имущества банк, применив положения пункта 3 статьи 154 Кодекса, определил налоговую базу как разницу между ценой реализуемого имущества с учетом налога на добавленную стоимость и стоимостью этого имущества, суды пришли к выводу о правомерности действий банка по исчислению и указанию в счете-фактуре налога в размере 96 186 рублей 90 копеек, который рассчитан с межценовой разницы по ставке 18/118.

То обстоятельство, что условиями договора стороны определили налог на добавленную стоимость по ставке 18 процентов, по мнению судов, не свидетельствует о получении банком неосновательного обогащения, поскольку обществом была оплачена стоимость имущества с учетом ставки налога на добавленную стоимость, размер которой определен пунктом 3 статьи 164 Кодекса для этих операций.

Однако судами не учтено следующее.

Заключая договор купли-продажи, стороны определяют цену продаваемого имущества, к которой в силу требований пункта 1 статьи 168 Кодекса продавец дополнительно предъявляет покупателю к оплате соответствующую сумму налога на добавленную стоимость, определяемую с учетом требований налогового законодательства.

При этом продавец, применяющий особый порядок исчисления налога на добавленную стоимость с межценовой разницы, определенный пунктом 3 статьи 154 Кодекса, должен указать в договоре купли-продажи именно тот размер налога, который будет предъявлен покупателю к оплате с учетом требований указанной статьи с применением ставки, предусмотренной пунктами 3 и 4 статьи 164 Кодекса.

Счет-фактура, представляя собой документ налогового учета, являющийся для покупателя основанием для принятия предъявленных продавцом сумм налога на добавленную стоимость к вычету исходя из положений главы 21 Кодекса (пункт 1 статьи 169 Кодекса), не может

содержать сумму налога, отличную от суммы, уплаченной покупателем в соответствии с условиями договора купли-продажи.

Если налог на добавленную стоимость, предъявленный продавцом к оплате, не соответствует действительному размеру, который подлежал указанию продавцом согласно требованиям Кодекса, то сумма налога, уплаченная покупателем сверх этого размера, является исполнением, произведенным при отсутствии к тому законных оснований, и подлежит возврату покупателю.

Таким образом, получив от общества налог на добавленную стоимость сверх суммы, которую банк обязан был предъявить покупателю с учетом применяемого им особого порядка исчисления данного налога, определенного пунктом 3 статьи 154 Кодекса, банк получил неосновательное исполнение, которое подлежит возврату. При этом до получения от банка счета-фактуры общество не могло знать о том, что указанный в договоре размер налога на добавленную стоимость не соответствует действительному размеру налога, который будет ему предъявлен продавцом.

Кроме того, выставя покупателю счет-фактуру, в котором сумма налога на добавленную стоимость отличается от указанной в договоре, продавец нарушает право покупателя на возмещение уплаченной им суммы налога на добавленную стоимость, на которое он рассчитывал при заключении договора, поскольку в силу положений статей 169, 171, 172 Кодекса покупатель вправе возместить налог из бюджета только в том размере, который указан в соответствии с требованиями пункта 3 статьи 154 Кодекса в счете-фактуре, выставленном продавцом.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 02.12.2010 по делу № А57-12246/2010, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 07.04.2011 отменить.

Исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Автопроект» удовлетворить.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Акционерно-коммерческий банк реконструкции и развития «Экономбанк» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Автопроект» 1 100 774 рубля 10 копеек неосновательного обогащения.

Председательствующий

А.А. Иванов