



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 12010/08

Москва

12 мая 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валявиной Е.Ю.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Петровой С.М., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Новгородский стоматологический центр» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Новгородской области от 06.02.2008 по делу № А44-42/2008 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.06.2008 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Новгородской области – Василевский Г.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Новгородский стоматологический центр» (далее – общество) 29.10.2007 обратилось в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 9 по Новгородской области (далее – инспекция) с заявлением о переходе на упрощенную систему налогообложения. Уведомлением от 09.11.2007 № 269 инспекция сообщила обществу о невозможности применения им упрощенной системы налогообложения с 01.01.2008 в связи с превышением предельно допустимого уровня доходов, установленного статьей 346.12 Налогового кодекса Российской Федерации.

Управление Федеральной налоговой службы по Новгородской области решением от 28.12.2007 № 220-12/102-01 отказало обществу в удовлетворении его жалобы на уведомление инспекции со ссылкой на то, что коэффициент-дефлятор на 2007 год, равный 1,247, установлен с учётом коэффициента-дефлятора 2006 года в размере 1,132 (коэффициент-дефлятор на 2007 год в размере 1,096 х 1,132), поэтому величина предельного размера доходов по итогам девяти месяцев 2007 года, ограничивающая право перехода организаций на упрощённую систему налогообложения с 01.01.2008, равна 18 615 000 рублям (15 000 000 рублей х 1,241), доход же общества за этот период составил 20 242 127 рублей.

Инспекция в отзыве на заявление общества привела аналогичные доводы.

Общество обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с заявлением о признании уведомления инспекции недействительным.

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 06.02.2008 в удовлетворении требования общества отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 06.06.2008 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции общество просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами статьи 346.12 Кодекса.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя инспекции, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 346.12 Кодекса организация имеет право перейти на упрощенную систему налогообложения, если по итогам девяти месяцев того года, в котором она подает заявление о переходе на упрощенную систему налогообложения, доходы, определяемые в соответствии со статьей 248 Кодекса, не превысили 15 000 000 рублей. Величина предельного размера доходов организации, ограничивающая ее право перейти на упрощенную систему налогообложения, согласно абзацу второму пункта 2 статьи 346.12 Кодекса подлежит индексации на коэффициент-дефлятор, устанавливаемый ежегодно на каждый следующий календарный год и учитывающий изменение потребительских цен на товары (работы, услуги) в Российской Федерации за предыдущий календарный год, а также на коэффициенты-дефляторы, которые применялись в соответствии с пунктом 2 этой статьи ранее. Коэффициент-дефлятор определяется и подлежит официальному

опубликованию в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

На основании распоряжения Правительства Российской Федерации от 25.12.2002 № 1834-р Министерство экономического развития и торговли Российской Федерации ежегодно не позднее 20 ноября публикует в Российской газете согласованный с Министерством финансов Российской Федерации коэффициент-дефлятор на следующий год.

На 2006 год приказом Минэкономразвития России от 03.11.2005 № 284 установлен коэффициент-дефлятор, необходимый для индексации величины предельного размера доходов, ограничивающей право перехода и (или) применения упрощенной системы налогообложения в соответствии с главой 26.2 Кодекса, равный 1,132.

На 2007 год приказом Минэкономразвития России от 03.11.2006 № 360 установлен коэффициент-дефлятор, равный 1,241. Из текста этого приказа не следует, что коэффициент-дефлятор рассчитан с учетом размера предыдущего.

Требования же статьи 346.12 Кодекса, предусматривающие индексирование не только на коэффициент-дефлятор, устанавливаемый ежегодно на каждый следующий календарный год, но и на коэффициенты-дефляторы, которые применялись ранее, являются императивными.

Следовательно, величина предельного размера доходов по итогам девяти месяцев 2007 года, ограничивающая право перехода организации на упрощённую систему налогообложения с 01.01.2008, должна быть не выше 21 072 180 рублей ($15\,000\,000 \times 1,241 \times 1,132$).

Кроме того, судами не учтено, что указанная в уведомлении инспекции величина предельного дохода (18 615 000 рублей), ограничивающая право общества перейти на упрощённую систему налогообложения, не соответствует пункту 2 статьи 346.12 Кодекса, так как не учитывает коэффициент-дефлятор, установленный согласно

распоряжению Правительства Российской Федерации от 25.12.2002 № 1834-р приказом Минэкономразвития России от 03.11.2005 № 284.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому на основании части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьёй 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьёй 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Новгородской области от 06.02.2008 по делу № А44-42/2008 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.06.2008 по тому же делу отменить.

Требование общества с ограниченной ответственностью «Новгородский стоматологический центр» удовлетворить.

Уведомление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Новгородской области от 09.11.2007 № 269 признать недействительным.

Председательствующий

Е.Ю. Валявина