



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 17104/11

Москва

7 июня 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Руссо Транс» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 13.04.2011 по делу № А40-127282/09-24-1031, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 07.10.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества «Руссо Транс» (истца) – Колотилина Т.В.;

от открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ответчика) – Гальчина М.А., Кузнецова Н.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Руссо Транс» (далее – общество «Руссо Транс») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее – общество «РЖД») о взыскании 185 221 рубля 90 копеек убытков, возникших в результате недостачи и повреждения груза.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.06.2010 с общества «РЖД» в пользу общества «Руссо Транс» взыскано 185 221 рубль 90 копеек ущерба, во взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя отказано, в оставлении иска без рассмотрения отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 10.11.2010 решение суда первой инстанции отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции в связи с необходимостью проверки и оценки возражений ответчика о недостоверности сведений о составе и количестве груза, содержащихся в представленных истцом товарно-транспортных накладных, а также необходимостью исследования вопросов о том, когда контейнер № GESU 5011872 прибыл на станцию назначения Клещиха Западно-Сибирской железной дороги, когда было обнаружено несоответствие запорно-пломбировочного устройства (далее – ЗПУ) на контейнере указанному в железнодорожной накладной, когда был составлен коммерческий акт.

При новом рассмотрении дела истец отказался от требований в части взыскания 4 655 рублей 87 копеек, составляющих стоимость поврежденного груза.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.04.2011 в удовлетворении иска отказано, производство по делу в части взыскания 4 655 рублей 87 копеек прекращено в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 07.10.2011 названные судебные акты оставил без изменения.

Суды исходили из того, что на основании транспортной железнодорожной накладной № ЭУ 866815 (далее – транспортная железнодорожная накладная, накладная) обществом «РЖД» к перевозке в контейнере № GESU 5011872 были приняты моющие средства, относящиеся к коду Единой тарифно-статистической номенклатуры грузов 756063 «Средства моющие, не поименованные в алфавите». В графе «Наименование груза» указано «Средства моющие». Количество мест груза, принятого к перевозке, 2147 коробок, масса груза – 21 000 килограммов.

Согласно коммерческому акту от 14.10.2008 № БК 917896/24 (форма ГУ-22) (далее – коммерческий акт) фактически из контейнера выгружено 1 976 коробок, недостача относительно транспортной железнодорожной накладной составила 171 коробку гигиенических средств, произведенных из бумаги, относительно товарно-транспортных накладных – 191 коробку.

В силу статьи 784 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статей 25, 26, 95 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – Устав железнодорожного транспорта, Устав) принятым к перевозке грузом может считаться только тот груз, информация о котором отражена в договоре перевозки груза и

железнодорожной накладной. Ответственность для перевозчика, предусмотренная статьей 95 Устава, может наступить только в том случае, если утраченный груз принимался к перевозке и информация о нем указана в железнодорожной накладной.

Поскольку груз, указанный в коммерческом акте, к перевозке не принимался, суд первой инстанции счел, что общество «РЖД» (перевозчик) не может нести ответственность за его недостачу, и пришел к выводу, что истец не представил достаточных доказательств, подтверждающих факт недостачи груза и вину ответчика в этом, а также не подтвердил размера причиненных убытков.

Суд апелляционной инстанции отклонил доводы истца о том, что количество груза подтверждено, что факты смены ЗПУ и доступа к грузу подтверждены документально. Суд указал, что по упомянутой транспортной железнодорожной накладной груз, поименованный как изделия из бумаги, к перевозке ответчиком не принимался.

Суд кассационной инстанции подтвердил выводы судов первой и апелляционной инстанций.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции от 13.04.2011, постановления суда апелляционной инстанции от 28.06.2011 и постановления суда кассационной инстанции от 07.10.2011 в порядке надзора общество «Руссо Транс» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление общество «РЖД» просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные

акты подлежат отмене с принятием нового решения по следующим основаниям.

Станцией Кунцево-2 Московской железной дороги 19.09.2008 по транспортной железнодорожной накладной от общества «Руссо Транс» к перевозке принят контейнер № GESU 5011872 с грузом «Средства моющие» назначением – станция Клещиха Западно-Сибирской железной дороги.

Согласно имеющимся документам по прибытии контейнера на станцию назначения обнаружено несоответствие ЗПУ, указанному в накладной: к перевозке по накладной контейнер принят с ЗПУ «Лаврик» с оттиском печати 0761569, а при выдаче на контейнере обнаружено ЗПУ «Клещ 60 СЦ» с оттиском печати С 394561.

По данному факту 14.10.2008 на станции Клещиха Западно-Сибирской железной дороги произведена комиссионная выгрузка упомянутого контейнера, в результате которой обнаружена недостача товаров в количестве 171 места (171 коробка + 1 паллета с 20 коробками = 191 коробка), оформлен коммерческий акт.

Недостача товара также подтверждена актом от 15.10.2008 № 135, составленным при приемке груза на складе получателя – закрытого акционерного общества «Дистрибьюторская Менеджмент Система».

Сумма ущерба от недостачи товара составила 180 566 рублей 3 копейки.

Перевозка груза в контейнере № GESU 5011872 осуществлялась обществом «Руссо Транс» по заключенному с обществом с ограниченной ответственностью «Проктер энд Гэмбл Дистрибьютерская Компания» договору на предоставление услуг транспортной экспедиции от 01.10.2007 № FPLC-37/07. Отгрузка товара со склада осуществлялась по товарно-транспортным накладным от 18.09.2008 № 82628091 и № 82609138.

Общество «Руссо Транс» 04.03.2009 предъявило обществу «РЖД» претензию № 1/РЖД-2009 о возмещении стоимости поврежденного и утраченного товара (недостачи) на общую сумму 185 221 рубль 90 копеек (с учетом налога на добавленную стоимость), которая рассмотрена не была.

По признакам преступления, предусмотренного пунктом «б» части 2 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, постановлением от 05.12.2008 № УД 3850 возбуждено уголовное дело. Следователем СО при ЛОВД на станции Свердловск установлено, что у контейнера № GESU 5011872 правая дверь приоткрыта, ЗПУ отсутствует.

Факт несохранной перевозки названного контейнера до его выдачи получателю имел место по причине ненадлежащего выполнения обществом «РЖД» своих обязательств. Недостача груза подтверждается упомянутым коммерческим актом, стоимость недостающего и поврежденного груза – товарно-транспортными накладными, прайс-листом, справкой об ущербе, нанесенном обществу «Проктер энд Гэмбл Дистрибьютерская Компания».

Согласно статье 796 Гражданского кодекса перевозчик несет ответственность за несохранность груза, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не смог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

В соответствии со статьей 95 Устава перевозчик несет ответственность за несохранность груза, грузобагажа после принятия его для перевозки и хранения и до выдачи его грузополучателю (получателю), если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза, грузобагажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить или устранить по не зависящим от него причинам, в частности вследствие: причин, зависящих от грузоотправителя

(отправителя) или грузополучателя (получателя); особых естественных свойств перевозимых груза, грузобагажа; недостатков тары или упаковки, которые не могли быть замечены при наружном осмотре груза, грузобагажа при приеме груза, грузобагажа для перевозки, либо применения тары, упаковки, не соответствующих свойствам груза, грузобагажа или принятым стандартам, при отсутствии следов повреждения тары, упаковки в пути; сдачи для перевозки груза, грузобагажа, влажность которых превышает установленную норму.

Статьей 118 Устава железнодорожного транспорта предусмотрены основания, по которым перевозчик освобождается от ответственности за утрату, недостачу или повреждение (порчу) принятого к перевозке груза.

Пунктом 37 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.10.2005 № 30 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» установлено, что при применении статьи 118 Устава следует исходить из того, что в перечисленных в этой статье случаях перевозчик освобождается от ответственности за утрату, недостачу, повреждение (порчу) груза при перевозке, если докажет, что они произошли, как указано в статье 796 Гражданского кодекса, вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Перевозчик не представил доказательств того, что утрата груза произошла вследствие обстоятельств, которые он не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, поэтому ответственность за причиненные истцу убытки от недостачи груза должны возлагаться на ответчика.

В рассматриваемом случае отказ судов в удовлетворении требования о возмещении убытков от недостачи груза по мотиву указанных обществом «Руссо Транс» недостоверных сведений о его наименовании

не соответствует статье 118 Устава, поскольку груз утрачен при обстоятельствах, не влияющих на его индивидуальные признаки.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене в части отказа во взыскании недостачи груза в сумме 180 566 рублей 3 копеек.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическим обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 13.04.2011 по делу № А40-127282/09-24-1031, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 07.10.2011 по тому же делу в части отказа во взыскании 180 566 рублей 3 копеек отменить.

Взыскать с открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в пользу закрытого акционерного общества «Руссо Транс» 180 566 рублей 3 копейки.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов