



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13966/09

Москва

19 января 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в
составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю.,
Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П.,
Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В.,
Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«Ямалречфлот» о пересмотре в порядке надзора постановления
Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа
от 30.06.2009 по делу № А81-3595/2008 Арбитражного суда Ямало-
Ненецкого автономного округа.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также
объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум
установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Ямалречфлот» (далее – общество «Ямалречфлот») обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с иском к открытому акционерному обществу «Ямалфлот» (далее – общество «Ямалфлот») о взыскании 630 000 рублей задолженности по договору беспроцентного займа от 01.06.2006.

В процессе судебного производства по данному делу общество «Ямалфлот» заявило встречный иск к обществу «Ямалречфлот» о признании договора беспроцентного займа от 01.06.2006 незаключенным.

Решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 25.11.2008 по первоначальному иску сумма задолженности взыскана с ответчика в пользу истца, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 30.06.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, в удовлетворении первоначального и встречного исков отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество «Ямалречфлот» просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление общество «Ямалфлот» просит оставить названный судебный акт без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, в период с 01.06.2006 по 31.07.2006 общество «Ямалречфлот» перечислило обществу «Ямалфлот» денежные

средства в общей сумме 630 000 рублей, что подтверждено платежными поручениями от 01.06.2006 № 11, от 21.07.2006 № 12, от 31.07.2006 № 13, справкой открытого акционерного общества «Запсибкомбанк» от 16.10.2008 № 5127 и не оспаривается ответчиком по первоначальному иску.

Письмом от 28.07.2008 № 5 общество «Ямалречфлот» обратилось к обществу «Ямалфлот» с просьбой вернуть полученные денежные средства в десятидневный срок.

Полагая, что невозвращение обществом «Ямалфлот» спорных денежных средств в указанный срок нарушает условия заключенного сторонами договора беспроцентного займа от 01.06.2006, общество «Ямалречфлот» обратилось в суд с настоящим иском.

Общество «Ямалфлот» предъявило встречный иск о признании договора займа незаключенным в связи с его безденежностью.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 1, 309, 575, 807, 808, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации и учитывая, что размер перечисленных обществом «Ямалречфлот» обществу «Ямалфлот» денежных средств совпадает с размером суммы займа и ответчиком не заявлено о фальсификации истцом доказательств (спорного договора или платежных поручений) и не подано ходатайства о проведении соответствующей экспертизы, суд первой инстанции пришел к выводу о направленности воли обоих хозяйствующих субъектов на заключение договора беспроцентного займа от 01.06.2006 и обязанности заемщика вернуть займодавцу полученные денежные средства.

Суд апелляционной инстанции, констатируя отсутствие в материалах дела подлинника спорного договора займа или его надлежаще заверенной копии, а также указание в платежных поручениях в графе «Назначение платежа» в качестве основания перечисления денежных средств

«финансовая помощь», пришел к выводу о том, что данные обстоятельства не свидетельствуют о незаключенности договора беспроцентного займа исходя из положений статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации, позволяющих в подтверждение договора займа представлять расписку заемщика или иные документы, удостоверяющие передачу займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей. Суд указал, что общество «Ямалречфлот» документально доказало предоставление обществу «Ямалфлот» займа в общей сумме 630 000 рублей. Иные основания перечисления денежных средств, указанные в платежных поручениях, не освобождают ответчика от их возврата истцу, поскольку по смыслу норм гражданского законодательства обязательственные правоотношения между коммерческими организациями основываются на принципах возмездности и эквивалентности обмениваемых материальных объектов, недопустимости неосновательного обогащения.

Отменяя судебные акты нижестоящих инстанций, суд кассационной инстанции признал вывод судов первой и апелляционной инстанций о наличии между сторонами заемных обязательственных отношений противоречащим требованиям части 2 статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как в платежных поручениях истца в графе «Назначение платежа» нет ссылки на договор займа, и не нашел оснований для удовлетворения иска о взыскании задолженности по договору займа от 01.06.2006.

Между тем при рассмотрении спора суд кассационной инстанции не учел, что из содержания искового заявления общества «Ямалречфлот» о взыскании суммы, подлежащей возврату, следует, что истец просил взыскать с ответчика именно те денежные средства, которые перечислены последнему платежными поручениями от 01.06.2006 № 11, от 21.07.2006 № 12, от 31.07.2006 № 13.

Ответчик не отрицал факта получения от истца денежных средств,

доказательств как их возврата, так и совершения этими же лицами иных, кроме договора займа, сделок не представил.

Исходя из положений пункта 3 статьи 423 Гражданского кодекса Российской Федерации договор предполагается возмездным, если из закона, иных правовых актов, содержания или существа договора не вытекает иное, поэтому неточное указание истцом в платежных документах назначения платежа (финансовая помощь) не освобождает ответчика от обязанности возвратить полученные им денежные средства.

При таких обстоятельствах оспариваемое постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.06.2009 по делу № А81-3595/2008 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа отменить.

Решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 25.11.2008 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2009 по тому же делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов