



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11169/08

Москва

10 февраля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего
Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Витрянского В.В., Вышняк Н.Г.,
Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Никифорова С.Б.,
Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л.,
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Территориального отдела Управления
Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и
благополучия человека по Свердловской области в городе Ирбите,
Ирбитском районе и Слободо-Туринском районе о пересмотре в
порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда

Уральского округа от 03.06.2008 по делу № А60-31205/2007-С9 Арбитражного суда Свердловской области.

Заслушав и обсудив доклад судьи Пановой И.В., Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Салгай Ирина Юрьевна (далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления от 30.10.2007 № 439 Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области в городе Ирбите, Ирбитском районе и Слободо-Туринском районе (далее – надзорный орган) о привлечении ее к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), ввиду несоблюдения предпринимателем требований пункта 5 статьи 5 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 26.12.2007 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 03.06.2008 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, заявленное требование удовлетворил.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции надзорный орган просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Отделом внутренних дел по муниципальному округу «Город Ирбит» и Ирбитскому муниципальному округу (далее – ОВД) проведена проверка деятельности предпринимателя в принадлежащем ей магазине, в ходе которой установлено отсутствие сертификата соответствия при реализации зубной пасты в месте ее реализации.

По результатам проверки ОВД составлен протокол от 02.10.2007 об административном правонарушении и надзорным органом вынесено постановление от 30.10.2007 № 439 о привлечении предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.4 КоАП РФ.

Не согласившись с этими действиями, предприниматель обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления от 30.10.2007 № 439 надзорного органа о привлечении ее к административной ответственности.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая предпринимателю в удовлетворении заявленного требования, исходили из следующего.

В соответствии с Перечнем товаров, подлежащих обязательной сертификации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.1997 № 1013, зубная паста, являясь средством гигиены полости рта, подлежит обязательной сертификации. При проведении проверки предпринимателем не был представлен сертификат соответствия этого товара.

Суд же кассационной инстанции пришел к выводу об отсутствии в действиях предпринимателя состава вменяемого правонарушения, поскольку в момент проведения проверки в месте продажи товара имелись товарно-сопроводительные документы, содержащие сведения о

сертификации товара, предусмотренные пунктом 12 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55 (далее – Правила продажи).

Часть 2 статьи 14.4 КоАП РФ устанавливает ответственность за продажу товаров, выполнение работ либо оказание населению услуг с нарушением санитарных правил или без сертификата соответствия (декларации о соответствии), удостоверяющего (удостоверяющей) безопасность таких товаров, работ либо услуг для жизни и здоровья людей.

Согласно пункту 12 Правил продажи при продаже товаров продавец доводит до сведения покупателя информацию о подтверждении соответствия товаров определенным требованиям путем маркировки товаров в установленном порядке знаком соответствия и ознакомления потребителя по его требованию с одним из следующих документов: сертификатом или декларацией о соответствии; копией сертификата, заверенной держателем подлинника сертификата, нотариусом или органом по сертификации товаров, выдавшим сертификат; товарно-сопроводительными документами, оформленными изготовителем или поставщиком (продавцом) и содержащими по каждому наименованию товара сведения о подтверждении его соответствия необходимым требованиям (номер сертификата соответствия, срок его действия, орган, выдавший сертификат, или регистрационный номер декларации о соответствии, срок ее действия, наименование изготовителя или поставщика (продавца), принявшего декларацию, и орган, ее зарегистрировавший).

Как подтверждается материалами дела, у предпринимателя имелись товарно-сопроводительные документы, в частности счет-фактура от 24.07.2007 № 57705, товарно-транспортная накладная от 24.07.2007 № 53152, приложение к этой накладной, в котором указано, что на зубную пасту "Колгейт" имеется выданный центром

«Профидент» сертификат № РОССБР ПК04 В003590 (номер бланка 6692944) сроком действия до 13.10.2007.

Кроме того, из постановления надзорного органа от 30.10.2007 № 439 о привлечении предпринимателя к административной ответственности следует, что она привлечена к ответственности в связи с нарушением пункта 5 статьи 5 Закона о защите прав потребителей, запрещающим продажу товаров с истекшим или не установленным сроком годности, если такой срок должен быть установлен.

Поскольку надзорным органом не доказан факт нарушения предпринимателем пункта 12 Правил продажи, а также пункта 5 статьи 5 Закона о защите прав потребителей, оснований для привлечения предпринимателя к административной ответственности по части 2 статьи 14.4 КоАП не имелось.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 03.06.2008 по делу № А60-31205/2007-С9 Арбитражного суда Свердловской области оставить без изменения.

Заявление Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области в городе Ирбите, Ирбитском районе и Слободо-Туринском районе оставить без удовлетворения.

Председательствующий

В.Н. Исайчев