



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО

№ 117

Москва

13 марта 2007 г.

Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации рассмотрел отдельные вопросы, возникшие при применении главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации, и в соответствии со статьей 16 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах Российской Федерации» информирует арбитражные суды о выработанных рекомендациях.

1. Освобождаются ли прокуроры, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы от уплаты государственной пошлины при подаче апелляционной (кассационной) жалобы, заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора по делам, по которым ими были поданы иски (заявления) в арбитражный суд в защиту государственных и (или) общественных интересов?

Освобождаются ли данные органы от уплаты государственной пошлины по названным делам при подаче заявлений о выдаче документов, указанных в подпункте 13 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс)?

По смыслу подпункта 1 пункта 1 статьи 333.37 Кодекса прокуроры, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, обратившиеся в арбитражный суд в предусмотренных законом случаях в защиту государственных и (или) общественных интересов, освобождаются от уплаты госу-

дарственной пошлины в целом по делу, рассматриваемому судом. Таким образом, эти органы не обязаны уплачивать государственную пошлину при подаче апелляционной (кассационной) жалобы, заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора, заявлений о выдаче указанных в подпункте 13 пункта 1 статьи 333.21 Кодекса документов по делам, по которым ими были предъявлены иски (заявления) в защиту государственных и (или) общественных интересов.

2. Освобождаются ли государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, выступающие в суде от имени соответствующего публично-правового образования, от уплаты государственной пошлины при подаче апелляционной (кассационной) жалобы, заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора по делам, по которым данные органы или соответствующее публично-правовое образование выступали в качестве ответчика?

Кодекс не содержит положений, предусматривающих освобождение государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, выступающих в суде от имени публично-правового образования, от уплаты государственной пошлины при совершении соответствующих процессуальных действий по делам, по которым данные органы или соответствующее публично-правовое образование выступали в качестве ответчика.

К таким делам относятся, в частности, дела об оспаривании нормативных и ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц; дела о возмещении вреда, причиненного незаконными решениями и действиями (бездействием) государственных органов (органов местного самоуправления) либо должностных лиц этих органов; дела о взыскании с публично-правовых образований убытков, возникших в связи с неполучением организациями оплаты за товары (работы, услуги), предоставленные потребителям бесплатно или по льготным ценам в рамках реализации установленных законом льгот; дела по искам, предъявленным к публично-правовым образованиям в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам созданных ими учреждений.

3. Освобождаются ли от уплаты пошлины государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, обращающиеся в суд от имени пуб-

лично-правовых образований с требованиями, вытекающими из гражданских правоотношений?

В частности, должны ли органы, осуществляющие от имени публично-правовых образований управление государственной (муниципальной) собственностью, уплачивать пошлину при предъявлении требований, связанных с владением, пользованием или распоряжением соответствующим имуществом или защитой права собственности?

При применении подпункта 1 пункта 1 статьи 333.37 Кодекса, предусматривающего освобождение от уплаты государственной пошлины государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, обращающихся в арбитражные суды в предусмотренных законом случаях в защиту государственных и (или) общественных интересов, следует учитывать, что данная льгота предоставляется по делам, по которым соответствующие иски (заявления) были предъявлены указанными органами на основании статьи 53 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в целях защиты публичных интересов (например, при обращении в суд органов, осуществляющих контрольные функции, с требованиями, заявленными в связи с совершением правонарушения в целях принудительного исполнения нарушенной публичной обязанности, устранения последствий данного нарушения и привлечения правонарушителя к ответственности).

В отношениях, регулируемых гражданским законодательством, публично-правовые образования участвуют на равных началах с иными участниками этих отношений – гражданами и юридическими лицами (пункт 1 статьи 1, пункт 1 статьи 124 Гражданского кодекса Российской Федерации). По спорам, вытекающим из гражданских правоотношений в связи с участием публично-правовых образований в гражданском обороте, органы обращаются в суд в соответствии со своей компетенцией в защиту нарушенных имущественных прав от имени указанных образований на основании статьи 44 АПК РФ. На данные требования льгота, предусмотренная подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.37 Кодекса, ввиду отсутствия защищаемого публичного интереса не распространяется.

Соответственно, органы, осуществляющие управление государственной (муниципальной) собственностью, при заявлении требований, связанных с владением, пользованием или распоряжением соответствующим имуществом или

защитой права собственности, от уплаты государственной пошлины не освобождаются.

4. Освобождаются ли государственные и муниципальные учреждения от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым арбитражными судами?

Глава 25.3 Кодекса не содержит нормы об освобождении государственных и муниципальных учреждений от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым арбитражными судами.

Вместе с тем необходимо учитывать, что если учреждение выполняет одновременно и функции государственного органа (органа местного самоуправления), вопрос об освобождении от уплаты государственной пошлины решается в зависимости от наличия оснований для применения подпункта 1 пункта 1 статьи 333.37 Кодекса.

5. В каком порядке заявителю, в пользу которого принят судебный акт, возмещаются расходы по уплате государственной пошлины, понесенные по делу об оспаривании ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия) государственного органа (органа местного самоуправления)?

В соответствии с пунктом 47 статьи 2 и пунктом 1 статьи 7 Федерального закона от 27.07.2006 № 137-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования» с 01.01.2007 признан утратившим силу пункт 5 статьи 333.40 Кодекса, согласно которому при принятии судом решения полностью или частично не в пользу государственных органов (органов местного самоуправления) возврат заявителю уплаченной государственной пошлины производился из бюджета.

Таким образом, с 01.01.2007 подлежит применению общий порядок распределения судебных расходов, предусмотренный главой 9 АПК РФ, и уплаченная заявителем государственная пошлина в соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ взыскивается в его пользу непосредственно с государственного органа (органа местного самоуправления) как стороны по делу.

6. Взыскиваются ли с ответчика в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины, если истец отказался от иска в связи с тем, что после вынесения определения о принятии искового заявления к производству ответчик удовлетворил его требования добровольно и производство по делу было прекращено?

В силу подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 Кодекса при отказе истца от иска в связи с добровольным удовлетворением ответчиком заявленных требований уплаченная истцом государственная пошлина возврату из бюджета не подлежит. Данная норма не может рассматриваться как исключаящая применение положений АПК РФ о распределении судебных расходов между лицами, участвующими в деле, и возлагающая на истца бремя уплаты пошлины.

В соответствии со статьей 112, частью 1 статьи 151 АПК РФ при вынесении определения о прекращении производства по делу суд, руководствуясь общим принципом отнесения судебных расходов на стороны пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований (часть 1 статьи 110 АПК РФ), разрешает вопрос о распределении расходов исходя из того, что в рассматриваемом случае требования истца фактически удовлетворены.

Следовательно, если истец отказался от иска из-за того, что ответчик после вынесения определения о принятии искового заявления к производству удовлетворил исковое требование добровольно, арбитражный суд взыскивает с ответчика в пользу истца понесенные последним расходы по уплате государственной пошлины.

7. Каким образом заявителю возмещаются расходы по уплате государственной пошлины, понесенные по делу об оспаривании решения государственного органа (органа местного самоуправления), если заявитель отказался от предъявленного требования в связи с тем, что после вынесения определения о принятии заявления к производству орган отменил оспариваемое решение и производство по делу было прекращено?

Отмена оспариваемого решения является добровольным удовлетворением требований заявителя, поэтому подлежит применению общий порядок распределения судебных расходов исходя из рекомендаций, изложенных в пунктах 5 и 6 данного информационного письма.

8. Взыскивается ли государственная пошлина с ответчика в доход бюджета, если истец, освобожденный от ее уплаты, отказался от иска в связи с тем, что после вынесения определения о принятии искового заявления к производству ответчик удовлетворил его требования добровольно и производство по делу было прекращено?

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 333.17 Кодекса ответчики признаются плательщиками государственной пошлины в случае, если решение суда принято не в их пользу и истец освобожден от ее уплаты. При отказе истца от иска производство по делу прекращается и решение не в пользу ответчика не принимается, в силу чего в этом случае государственная пошлина в бюджет с ответчика не взыскивается.

9. При отказе заявителя от апелляционной (кассационной) жалобы возвращается ли ему государственная пошлина, уплаченная при ее подаче?

В случаях прекращения производства по апелляционной (кассационной) жалобе вопрос о возврате уплаченной при ее подаче государственной пошлины должен решаться в порядке, аналогичном установленному для случаев прекращения производства по делу, на основании подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 Кодекса.

10. Подлежит ли уплате государственная пошлина по заявлению об обращении взыскания на заложенное имущество?

Заявление об обращении взыскания на заложенное имущество подлежит оплате государственной пошлиной в соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 333.21 Кодекса как заявление неимущественного характера.

11. Оплачивается ли государственной пошлиной заявление об обеспечении доказательств?

Оплата государственной пошлиной заявления об обеспечении доказательств, поданного на основании статьи 72 АПК РФ, Кодексом не предусмотрена.

12. В каком размере уплачивается государственная пошлина при заявлении на основании части 3 статьи 199 АПК РФ ходатайства о приостановлении исполнения решения государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, должностного лица?

Ходатайство о приостановлении исполнения решения государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, должностного лица, заявленное на основании части 3 статьи 199 АПК РФ, оплачивается государственной пошлиной как заявление об обеспечении иска в размере, предусмотренном подпунктом 9 пункта 1 статьи 333.21 Кодекса.

13. В каком размере уплачивается государственная пошлина при подаче заявления о признании не подлежащим исполнению инкассового поручения (распоряжения) налогового органа о взыскании налога, сбора, а также пеней и штрафов за счет денежных средств, находящихся на счетах налогоплательщика?

При подаче заявления о признании не подлежащим исполнению инкассового поручения (распоряжения) налогового органа государственная пошлина уплачивается в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.21 Кодекса и пунктом 2 части 1 статьи 103 АПК РФ исходя из оспариваемой суммы, подлежащей взысканию на основании указанного документа.

14. Уплачивается ли государственная пошлина по апелляционной (кассационной) жалобе на определение об обеспечении иска (об отказе в обеспечении иска)?

В силу подпункта 12 пункта 1 статьи 333.21 Кодекса по апелляционным и кассационным жалобам на определение об обеспечении иска или на определение об отказе в обеспечении иска государственная пошлина не уплачивается.

15. Имеет ли значение для решения вопроса о распределении государственной пошлины, уплаченной истцом при подаче заявления об обеспечении иска, были ли удовлетворены заявленные исковые требования по существу? Данный вопрос должен быть разрешен судом: по итогам рассмотрения заявления об обеспечении иска или по результатам рассмотрения дела по существу?

Согласно статье 112 АПК РФ вопрос о распределении государственной пошлины, уплаченной истцом при подаче заявления об обеспечении иска, разрешается судом по итогам рассмотрения дела по существу, исходя из следующего.

В случае, когда заявление о принятии обеспечительных мер было удовлетворено, но решение по итогам рассмотрения спора по существу было принято не в пользу истца, суд относит расходы по государственной пошлине на истца.

Вместе с тем принятие решения по результатам рассмотрения дела в пользу истца не является основанием для отнесения указанных расходов на ответчика, если в удовлетворении заявления об обеспечении иска было отказано, поскольку в данном случае соответствующее требование о принятии обеспечительных мер истцом было заявлено при отсутствии должных оснований.

16. При заявлении нескольких взаимосвязанных требований неимущественного характера подлежит ли оплате государственной пошлиной каждое требование?

Если в заявлении, поданном в арбитражный суд, объединены несколько взаимосвязанных требований неимущественного характера, то по смыслу подпункта 1 пункта 1 статьи 333.22 Кодекса оплате государственной пошлиной подлежит каждое самостоятельное требование. Так, например, по исковому заявлению о признании права собственности на три отдельных объекта недвижимости государственная пошлина в соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 333.21 Кодекса составит 6 000 рублей (2 000 рублей x 3).

17. В каком размере уплачивается государственная пошлина при предъявлении иска в суд совместно несколькими истцами?

При предъявлении несколькими истцами совместно искового заявления, содержащего единое требование (например, при заявлении иска об истребовании из чужого незаконного владения имущества, находящегося в общей собственности, иска о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением должником обязательства перед солидарными кредиторами), государственная пошлина уплачивается истцами совместно в равных долях в размере, установленном Кодексом для указанного требования (пункт 2 статьи 333.18 Кодекса).

Если же сумма иска фактически складывается из самостоятельных требований каждого из истцов (например, при заявлении требований, вытекающих из

обязательства с долевой множественностью лиц на стороне кредитора, требований о возмещении вреда, причиненного источником повышенной опасности имуществу нескольких лиц), государственная пошлина уплачивается каждым из истцов, исходя из размера заявляемого им требования.

18. Как определяется размер государственной пошлины, уплачиваемой при подаче заявления о выдаче копии протокола судебного заседания, а также заявления о повторной выдаче копий судебных актов, копий других документов из дела?

В соответствии с подпунктом 13 пункта 1 статьи 333.21 Кодекса по заявлениям о выдаче копий документов государственная пошлина уплачивается в размере 2 рублей за одну страницу документа, но не менее 20 рублей за копию одного документа. Например, заявление о повторной выдаче копии документа на двух страницах оплачивается государственной пошлиной в размере 20 рублей; заявление о повторной выдаче копии одного документа на 10 страницах – в сумме 20 рублей; государственная пошлина по заявлению о повторной выдаче копии одного документа на 11 страницах составит 22 рубля. При этом сумма государственной пошлины исчисляется по копии каждого документа отдельно.

19. Вправе ли арбитражный суд, руководствуясь пунктом 2 статьи 333.22 Кодекса, уменьшить размер государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления имущественного характера, до суммы, меньшей минимального размера, предусмотренного подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.21 Кодекса (до суммы менее 500 рублей)?

Полномочия суда по уменьшению размера государственной пошлины на основании пункта 2 статьи 333.22 Кодекса не могут быть ограничены со ссылкой на подпункт 1 пункта 1 статьи 333.21 Кодекса.

20. Допустимо ли повторно предоставить отсрочку уплаты государственной пошлины?

После предоставления отсрочки уплаты государственной пошлины арбитражный суд вправе повторно предоставить такую отсрочку, однако в силу пункта 1 статьи 64, пункта 1 статьи 333.41 Кодекса общий срок предоставления отсрочек не должен превышать одного года.

21. Приостанавливается ли течение срока, на который предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, в случае приостановления производства по делу?

Предоставление отсрочки уплаты государственной пошлины лицу, имущественное положение которого не позволяет исполнить указанную обязанность на стадии обращения в суд, направлено на обеспечение доступности правосудия и реализацию права на судебную защиту, одной из целей которой является своевременность восстановления нарушенных прав и законных интересов истца.

Поскольку с принятием искового заявления и возбуждением производства по делу цель обеспечения беспрепятственного доступа к правосудию реализована, то приостановление производства по делу не может рассматриваться в качестве основания для приостановления течения срока, на который была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины.

22. При рассмотрении вопроса о принятии заявления о пересмотре в порядке надзора судебных актов, не обжалованных в кассационном порядке, установлено отсутствие документа, подтверждающего уплату государственной пошлины (подпункт 12 пункта 1 статьи 333.21, подпункт 6 пункта 1 статьи 333.22 Кодекса). Каковы последствия данного нарушения?

Если к заявлению о пересмотре в порядке надзора судебных актов, не обжалованных в кассационном порядке, не приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации выносит определение об оставлении заявления без движения применительно к части 1 статьи 128 АПК РФ, где указывает срок, в течение которого нарушение может быть устранено.

Если это нарушение не устранено в установленный в определении срок, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации возвращает заявление применительно к статье 129 АПК РФ.

Председатель
Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации



А.А. Иванов