



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 3127/12

Москва

4 сентября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Дедова Д.И., Козловой О.А., Сарбаша С.В., Чистякова А.И., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Муратова Р.А. о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Омской области от 30.06.2011 по делу № А46-3464/2011, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.12.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители Омской таможни – Дегтярев О.Ю., Кехаева Н.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Чистякова А.И. и объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Омская таможня (далее – таможня) обратилась в Арбитражный суд Омской области с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Муратова Р.А. (далее – предприниматель) к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Трейд-Импорт» (далее – общество «Трейд-Импорт», общество, правообладатель).

Решением Арбитражного суда Омской области от 30.06.2011 требование таможни удовлетворено: предприниматель привлечен к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.10 КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей с конфискацией продукции, содержащей незаконное воспроизведение товарного знака «МЕТЕОР», а именно: велосипедов детских, подростковых, городских, двухколесных 2010 года выпуска в количестве 2725 штук.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 14.12.2011 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора предприниматель просит их отменить, ссылаясь на нарушение

единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и направить дело на новое рассмотрение.

В отзыве на заявление таможни просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей таможни, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, при проверке информации, содержащейся в заявлении общества «Трейд-Импорт», таможней выявлено, что 18.02.2011 предпринимателем по декларации на товары № 10610050/180211/0000756 к таможенному оформлению предъявлен товар – велосипеды детские, подростковые, городские, двухколесные 2010 года выпуска в количестве 2725 штук, маркированные товарным знаком «METEOP», – грузоотправителем и производителем которого является SHENZHEN GBC GLORY BUSINESS CORPORATION., LTD (Китай).

Товарный знак «METEOP/METEOR» зарегистрирован Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам для товаров 12-го класса Международной классификации товаров и услуг «...велосипеды, двигатели для велосипедов, звонки для велосипедов, камеры для велосипедов, колеса, колеса для велосипедов...» (свидетельство на товарный знак № 327072), исключительным правом на который обладает общество «Трейд-Импорт».

Данные обстоятельства послужили основанием для возбуждения 24.02.2011 в отношении предпринимателя дела № 10610000-70/2011 об административном правонарушении, ответственность за которое установлена статьей 14.10 КоАП РФ, и проведения административного расследования.

Согласно заключению эксперта Экспертно-криминалистической службы – регионального филиала Центрального экспертно-криминалистического таможенного управления города Новосибирска Федеральной таможенной службы от 24.03.2011 № 420110131 товар «велосипеды детские, подростковые, городские, двухколесные», являющийся предметом административного правонарушения, маркированный товарным знаком «МЕТЕОР», имеет признаки контрафактности: конструкция рамы велосипеда отличается от конструкции рамы оригинальной продукции; места расположения словесного написания товарного знака «МЕТЕОР» не соответствуют местам расположения товарного знака «МЕТЕОР» на оригинальной продукции; на товаре размещено словесное обозначение «МЕТЕОР», тождественное зарегистрированному в Российской Федерации товарному знаку.

В таможенную 23.03.2011 поступило письмо общества о том, что между правообладателем и предпринимателем достигнуто соглашение от 21.03.2011 о предоставлении предпринимателю права за плату в 750 000 рублей импортировать товар, маркированный товарным знаком «МЕТЕОР», в том числе конкретную партию велосипедов в количестве 2725 штук, в связи с чем правообладатель не имеет претензий к предпринимателю по факту ввоза указанной партии товара.

По результатам проведенного административного расследования таможенной установлено, что на момент ввоза данного товара общество – правообладатель товарного знака – не заключало лицензионных договоров с предпринимателем на предоставление права использования товарного знака «МЕТЕОР».

Должностным лицом таможни в отношении предпринимателя составлен протокол от 24.03.2011 № 10610000-70/2011 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.10 КоАП РФ, за незаконное использование

чужого товарного знака «МЕТЕОР», и в арбитражный суд направлено заявление о привлечении предпринимателя к административной ответственности.

Удовлетворяя требование таможни, суд первой инстанции исходил из следующего.

Согласно статье 1479 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) на территории Российской Федерации действует исключительное право на товарный знак, зарегистрированный федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, а также в других случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 1515 Гражданского кодекса определено, что товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

Статьей 14.10 КоАП РФ установлена ответственность за незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров.

В соответствии с положениями пункта 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» административное правонарушение, выразившееся в незаконном использовании товарного знака путем ввоза товара, содержащего незаконное воспроизведение этого средства индивидуализации, на таможенную территорию Российской Федерации, является оконченным с момента перемещения товаров, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, через таможенную границу Российской Федерации и подачи таможенному органу таможенной декларации и (или) документов, необходимых для

помещения товаров под таможенную процедуру, условия которой предполагают возможность введения этих товаров в оборот на территории Российской Федерации.

Суд указал, что подача предпринимателем декларации на товары и ее регистрация таможей является моментом совершения административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.10 КоАП РФ. При этом последующее заключение предпринимателем и правообладателем товарного знака письменного соглашения от 21.03.2011 о предоставлении права на импорт товара (велосипедов под торговой маркой «МЕТЕОР»), а также наличие заявления общества об отсутствии претензий к предпринимателю не имеют значения для установления события правонарушения, совершенного 18.02.2011 – в день, когда предприниматель ввез товар на территорию Российской Федерации и подал декларацию на него.

Президиум полагает, что выводы суда первой инстанции, оставленные без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, являются правильными.

В силу пункта 1 статьи 1484 Гражданского кодекса лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со [статьей 1229](#) Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Право использования товарного знака может быть передано на основании лицензионного договора в соответствии с положениями статьи 1489 Гражданского кодекса.

Согласно статье 1490 Гражданского кодекса такой договор должен быть заключен в письменной форме и подлежит государственной регистрации в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Поскольку на момент ввоза спорного товара на территорию Российской Федерации предприниматель не имел документов, подтверждающих его право на использование товарного знака «МЕТЕОР», таможня обоснованно составила протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.10 КоАП РФ, а суд – привлек к административной ответственности за вменяемое правонарушение.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Омской области от 30.06.2011 по делу № А46-3464/2011, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.12.2011 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление индивидуального предпринимателя Муратова Р.А. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов