Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации

№ 10252/12

Москва 27 ноября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Зориной М.Г., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление негосударственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования Астраханская автомобильная школа Общероссийской общественно-государственной организации «Добровольное общество содействия армии,

авиации и флоту России» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Астраханской области от 19.12.2011 по делу № А06-1871/2011, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – негосударственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования Астраханская автомобильная школа Общероссийской общественно-государственной организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России» – Мордасов Д.А.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Астраханской области – Загоруйко М.М., Шишлова Л.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зориной М.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Негосударственное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования Астраханская автомобильная школа Общероссийской общественно-государственной организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России» (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд Астраханской области с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району города Астрахани от 27.12.2010 № 08-24614/10548148 (далее – решение инспекции), которым учреждению доначислены 217 613 рублей налога на добавленную стоимость, начислены 2061 рубль 29 копеек пеней и взыскано 43 522 рубля 60 копеек штрафа на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) за неуплату этого налога

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 19.12.2011 заявленное требование удовлетворено частично: решение инспекции

признано недействительным в части взыскания 41 522 рублей 60 копеек штрафа, в удовлетворении остальной части требования отказано.

Размер штрафа уменьшен до 2000 рублей, поскольку суд пришел к выводу о наличии смягчающих ответственность обстоятельств, которые не были приняты во внимание инспекцией.

В ходе производства по делу судом в порядке статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произведена замена Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району города Астрахани на ее правопреемника – Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 6 по Астраханской области (далее – инспекция).

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора учреждение просит их отменить в части отказа в удовлетворении заявленного требования, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм статьи 145 Налогового кодекса.

По мнению учреждения, для получения права на применение освобождения от обязанностей налогоплательщика согласно статье 145 Налогового кодекса следует учитывать только выручку от тех операций, которые подлежат включению в налоговую базу по налогу на добавленную стоимость.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие нормам законодательства о налогах и сборах.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей

участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как усматривается из судебных актов, учреждением осуществлялись операции, облагаемые налогом на добавленную стоимость (оказание услуг по предоставлению нежилых помещений в аренду), и операции, освобождаемые от налогообложения на основании подпункта 14 пункта 2 статьи 149 Налогового кодекса (оказание услуг в сфере образования по проведению некоммерческими образовательными организациями учебно-производственного или воспитательного процесса).

По результатам камеральной налоговой проверки уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за III квартал 2010 года инспекция сделала вывод, что учреждение неправомерно воспользовалось предусмотренным пунктом 1 статьи 145 Налогового кодекса правом на освобождение от исполнения обязанностей по исчислению и уплате этого налога. В обоснование данного вывода инспекция указала, что сумма выручки, полученная учреждением от реализации товаров (работ, услуг), без учета налога за три предшествующих последовательных календарных месяца, превысила в совокупности два миллиона рублей. По мнению инспекции, в размер выручки, позволяющий воспользоваться правом на освобождение от исполнения обязанностей по исчислению и уплате налога на добавленную стоимость, должна включаться также и выручка, полученная от осуществления операций, не подлежащих налогообложению на основании статьи 149 Налогового кодекса.

Суды, отказывая в удовлетворении заявленного требования, исходили из того, что при определении размера выручки, от которого зависит право на применение освобождения от обязанностей плательщика налога на добавленную стоимость, учету подлежат все операции, являющиеся объектом налогообложения.

Между тем суды не учли следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 145 Налогового кодекса организации имеют право на освобождение от исполнения обязанностей налогоплательщика, связанных с исчислением и уплатой налога на добавленную стоимость, если за три предшествующих последовательных календарных месяца сумма выручки от реализации товаров (работ, услуг) без учета налога не превысила в совокупности два миллиона рублей.

По смыслу указанной нормы институт освобождения от исполнения обязанностей налогоплательщика направлен на снижение налогового бремени в отношении налогоплательщиков, имеющих незначительные обороты по реализации товаров (работ, услуг), облагаемые налогом на добавленную стоимость. В связи с этим предельный показатель выручки, дающий право на применение освобождения от исполнения обязанностей налогоплательщика, должен рассчитываться только применительно к операциям по реализации, облагаемым налогом на добавленную стоимость.

Изложенный подход о применении показателя выручки только в отношении операций, облагаемых налогом на добавленную стоимость, поскольку применительно только к ним и испрашивается соответствующее освобождение, корреспондирует правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 18.03.2003 № 9579/02, согласно которой при расчете указанной выручки не учитываются не облагаемые налогом на добавленную стоимость обороты по реализации товаров, совершенные в рамках деятельности, переведенной на систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход.

Оказание услуг в сфере образования по проведению некоммерческими образовательными организациями учебно-производственного или воспитательного процесса в соответствии с подпунктом 14 пункта 2 статьи 149 Налогового кодекса не относится к операциям, облагаемым налогом на добавленную стоимость, в связи с чем

выручка, полученная обществом от такой деятельности, правомерно не учитывалась учреждением при разрешении вопроса о наличии права на применение освобождения от исполнения обязанностей налогоплательщика.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Заявление учреждения о признании недействительным решения инспекции подлежит удовлетворению.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Астраханской области от 19.12.2011 по делу № А06-1871/2011, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2012 по тому же делу отменить.

Заявление негосударственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования Астраханская автомобильная школа Общероссийской общественно-государственной

организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России» удовлетворить.

Признать недействительным решение Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району города Астрахани от 27.12.2010 № 08-24614/10548148.

Председательствующий А.А. Иванов