



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10734/12

Москва

25 декабря 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В. –

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Кемеровской области о пересмотре в порядке надзора постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.04.2012 по делу № А27-10579/2011 Арбитражного суда Кемеровской области.

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от заявителя – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Кемеровской области – Романчук А.А., Черникова-Поснова В.В.;

от открытого акционерного общества Центральная обогатительная фабрика «Беловская» – Юрков В.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Завьяловой Т.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество Центральная обогатительная фабрика «Беловская» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Кемеровской области (далее – инспекция) от 30.06.2011 № 75 в части доначисления 21 600 000 рублей налога на прибыль, начисления соответствующих пеней и привлечения к ответственности в виде взыскания 4 417 328 рублей штрафа.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 11.11.2011 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2012 решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении требования общества по эпизоду, связанному с привлечением к ответственности, предусмотренной [статьей 122](#) Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), в виде взыскания 1 631 162 рублей 80 копеек штрафа; в отмененной части принят новый судебный акт об удовлетворении требования общества. В остальной части решение от 11.11.2011 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 28.04.2012 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций инспекция просит их отменить в части признания недействительным решения инспекции по эпизоду, связанному с привлечением к налоговой ответственности в виде взыскания 1 631 162 рублей 80 копеек штрафа, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требования общества в этой части.

В отзыве на заявление общество просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене в оспариваемой части по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, по результатам проведенной инспекцией выездной налоговой проверки деятельности общества за период с 01.01.2008 по 31.12.2009 установлена неполная уплата налога на прибыль организаций и налога на имущество в общей сумме 22 086 642 рубля.

Задолженность по уплате налога на прибыль образовалась вследствие невключения в состав внереализационных доходов 108 000 000 рублей просроченной кредиторской задолженности (21 600 000 рублей налога на прибыль), завышения расходов на 93 664 рубля и завышения убытков на 2 119 432 рубля.

Инспекцией составлен акт от 25.05.2011 № 47 и принято решение от 30.06.2011 № 75 (далее – решение инспекции), которым обществу

доначислены названные суммы налогов и начислены соответствующие суммы пеней. Также общество привлечено к ответственности, предусмотренной статьей 122 Кодекса, за неуплату налога на прибыль и налога на имущество в виде взыскания 4 417 328 рублей штрафа.

В решении инспекции отражено наличие у общества переплаты на момент истечения срока уплаты налога на прибыль за 2009 год (29.03.2010) в размере 8 155 814 рублей и на дату вынесения решения о привлечении общества к налоговой ответственности (30.06.2011) в размере 331 875 рублей, однако при определении размера штрафа указанные суммы инспекцией не учитывались, поскольку не перекрывали доначисленный налог.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Кемеровской области от 29.07.2011 № 527 решение инспекции оставлено без изменения.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции не принял довод общества о необходимости учета суммы переплаты при определении размера штрафа. При этом суд счел ошибочным довод общества о необходимости определения момента совершения налогового правонарушения, предусмотренного статьей 122 Кодекса, датой истечения срока уплаты налога (29.03.2010), поскольку указанная переплата не была сохранена на момент проведения инспекцией проверки и принятия ею решения.

Отменяя решение суда первой инстанции в части привлечения общества к налоговой ответственности в виде штрафа в размере 1 631 162 рублей 80 копеек, суд апелляционной инстанции исходил из того, что при решении вопроса о привлечении к налоговой ответственности необходимо учитывать реальный размер задолженности налогоплательщика перед соответствующим бюджетом по уплате конкретного налога на момент возникновения обязанности по уплате этого налога за соответствующий налоговый период.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции удовлетворил требование общества в части взыскания штрафа, приходящегося на 8 155 814 рублей переплаты, числящейся по состоянию на 29.03.2010.

Суд кассационной инстанции поддержал вывод суда апелляционной инстанции.

По мнению Президиума, при разрешении данного вопроса судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 122 Кодекса неуплата либо неполная уплата сумм налога (сбора) в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога (сбора) или других неправомерных действий (бездействия) влечет взыскание штрафа в размере 20 процентов от неуплаченной суммы налога (сбора).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 42 постановления от 28.02.2001 № 5 «О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации» указал, что «неуплата или неполная уплата сумм налога» означает возникновение у налогоплательщика задолженности перед соответствующим бюджетом (внебюджетным фондом) по уплате конкретного налога в результате совершения указанных в статье 122 Кодекса деяний (действий или бездействия).

В связи с этим, если в предыдущем периоде у налогоплательщика имеется переплата определенного налога, которая перекрывает или равна сумме того же налога, заниженной в последующем периоде и подлежащей уплате в тот же бюджет (внебюджетный фонд), и упомянутая переплата не была ранее зачтена в счет иных задолженностей по данному налогу, состав правонарушения, предусмотренный [статьей 122](#) Кодекса, отсутствует, поскольку занижение суммы налога не привело к возникновению задолженности перед бюджетом (внебюджетным фондом) в части уплаты конкретного налога.

Таким образом, налогоплательщик подлежит освобождению от налоговой ответственности, предусмотренной статьей 122 Кодекса, при соблюдении следующих условий: на дату окончания установленного законодательством срока уплаты налога за налоговый период, за который налоговым органом начисляется недоимка, у него имелась переплата сумм того же налога, что и заниженный налог, в размере, превышающем или равном размеру заниженной суммы налога; на момент вынесения налоговым органом решения по результатам налоговой проверки эти суммы не были зачтены в счет иных задолженностей налогоплательщика. Если же при указанных условиях размер переплаты был менее суммы заниженного налога, налогоплательщик подлежит освобождению от ответственности в соответствующей части.

Инспекция установила, что имевшаяся у общества переплата в сумме 8 155 814 рублей не была сохранена в указанном размере на момент вынесения решения, в связи с чем общество не отвечало в полной мере критериям, позволяющим освободить его от налоговой ответственности за неуплату налога на прибыль.

Вместе с тем суды трех инстанций при рассмотрении настоящего спора не оценивали состояние лицевого счета общества и не исследовали основания и период возникновения переплаты в сумме 331 875 рублей, отраженной инспекцией в акте выездной налоговой проверки.

При названных обстоятельствах судебные акты судов первой, апелляционной и кассационной инстанций в части, связанной с привлечением общества к налоговой ответственности, предусмотренной статьей 122 Кодекса, в виде взыскания 1 631 162 рублей 80 копеек штрафа, согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит установить наличие в действиях общества состава налогового правонарушения с учетом данных его лицевого счета по уплате налога в бюджет.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Кемеровской области от 11.11.2011 по делу № А27-10579/2011, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.04.2012 по тому же делу по эпизоду, связанному с привлечением открытого акционерного общества Центральная обогатительная фабрика «Беловская» к налоговой ответственности в виде взыскания 1 631 162 рублей 80 копеек штрафа, отменить.

В отмененной части дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кемеровской области.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов