



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 560/11

Москва

19 июля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего
Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И.,
Балахничевой Р.Г., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В.,
Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г.,
Сарбаша С.В. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«Балтийский консервный завод» о пересмотре в порядке надзора
постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда
от 17.05.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-
Западного округа от 16.09.2010 по делу № А21-12959/2009 Арбитражного
суда Калининградской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Балтийский консервный завод» (ответчика) – Зенкин В.А.;

от Министерства по промышленной политике, развитию предпринимательства и торговли Калининградской области (истца) – Нагорная Н.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Балахничевой Р.Г. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Министерство промышленности Калининградской области (реорганизованное впоследствии в Министерство по промышленной политике, развитию предпринимательства и торговли Калининградской области, далее – министерство) обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Балтийский консервный завод» (далее – общество) об исключении общества из реестра резидентов Особой экономической зоны в Калининградской области (далее – реестр резидентов).

Исковое требование мотивировано тем, что цель инвестиционного проекта общества (осуществляемая деятельность) не соответствует заявленной в инвестиционной декларации; в нарушение требований Федерального закона от 10.01.2006 № 16-ФЗ «Об особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об особой экономической зоне, Закон) обществом занижен объем капитальных вложений, что установлено проведенной проверкой в период с 28.07.2009 по 14.08.2009 и отражено в акте проверки от 17.08.2009 № 5.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 15.02.2010 в иске отказано на том основании, что в инвестиционной декларации от 15.06.2006 № 6 обществом заявлен планируемый вид деятельности – 15.20, что в соответствии с Общероссийским

классификатором видов экономической деятельности (ОК ВЭД) 029-2001 соответствует виду деятельности «переработка и консервирование рыбы и морепродуктов».

Отклоняя довод министерства о занижении обществом объема инвестиций в форме капитальных вложений, суд первой инстанции сослался на представленные обществом договор поставки оборудования от 05.06.2009 № 34 и платежные поручения о перечислении денежных средств в размере 69 754 000 рублей на приобретение оборудования по названному договору. В связи с этим суд пришел к выводу, что общая сумма инвестиций в основные средства, осуществленных обществом за три года со дня включения его в реестр резидентов, составила 152 766 219 рублей 72 копейки, что превышает предусмотренный пунктом 5 части 10 статьи 4 Закона об особой экономической зоне объем капитальных вложений.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2010 решение от 15.02.2010 отменено, иск удовлетворен, общество исключено из реестра резидентов.

Признав обоснованным вывод суда первой инстанции о том, что общество при реализации инвестиционного проекта осуществляет вид деятельности, заявленный в инвестиционной декларации, суд апелляционной инстанции не согласился с выводом о том, что со стороны общества отсутствует нарушение пункта 5 части 10 статьи 4 Закона об особой экономической зоне.

Суд указал на то, что системное толкование статей 1–3 этого Закона во взаимосвязи с целями последующего льготного осуществления предпринимательской деятельности в особой экономической зоне предполагают не простое перечисление денежных средств контрагенту на приобретение оборудования, а действительную реализацию инвестиционного проекта в предусмотренной Законом сумме инвестиций и в установленный срок.

Исходя из того, что оплаченное по договору от 05.06.2009 № 34 оборудование обществом не получено и не поставлено на бухгалтерский учет, срок его поставки неоднократно переносился, состав оборудования менялся, никаких действий по получению оборудования общество не предприняло, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что указанные обстоятельства исключают возможность идентифицировать произведенные обществом в оплату оборудования по данному договору платежи как капитальные вложения.

В связи с этим суд признал правомерным исключение министерством из объема капитальных вложений общества в инвестиционный проект за три года денежных средств в размере 69 754 000 рублей.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 16.09.2010 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции, указав, что сами по себе расходы общества не приводят к развитию производства товаров, заявленных в инвестиционной декларации; в результате действий общества срок реализации инвестиционного проекта фактически перенесен при отсутствии реальных гарантий получения оборудования.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права.

В отзыве на заявление министерство просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и объяснениях представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановления судов апелляционной

и кассационной инстанций подлежат оставлению без изменения, а заявление общества – без удовлетворения по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, 15.06.2006 общество зарегистрировано в реестре резидентов как реализующее инвестиционный проект «Создание рыбоконсервного производства» в соответствии с представленной инвестиционной декларацией, о чем выдано свидетельство.

Пункт 5 части 10 статьи 4 Закона об особой экономической зоне предусматривает, что объем капитальных вложений в сумме не менее чем 150 миллионов рублей должен быть осуществлен в срок, не превышающий трех лет со дня принятия решения о включении юридического лица в реестр резидентов, а согласно пункту 1 части 11 статьи 4 Закона инвестиционная декларация должна содержать в том числе цель инвестиционного проекта (виды товаров, услуг, производство или оказание которых планируется осуществить в соответствии с инвестиционным проектом).

Закон обязывает администрацию (функции которой возложены на министерство постановлением правительства Калининградской области от 04.02.2009 № 64) проводить проверки деятельности резидентов по предусмотренным в нем основаниям и по правилам проведения проверки, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 18.10.2006 № 615.

Как следует из частей 3, 6 статьи 7 Закона об особой экономической зоне, при установлении в ходе проверки факта занижения объема капитальных вложений по сравнению с их объемом, определенным статьей 4 этого Закона, а также в случае несоответствия деятельности резидента требованиям Закона и нарушения им условий инвестиционной декларации в части объема и сроков инвестирования такой резидент по требованию администрации может быть в судебном порядке исключен из реестра резидентов.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя иск, суд апелляционной инстанции исходил из того, что в силу статей 1, 2 Закона об особой экономической зоне резиденты осуществляют хозяйственную, производственную, инвестиционную и иную деятельность в рамках специального правового режима с учетом геополитического положения Калининградской области и в целях ускорения ее социально-экономического развития.

Целью создания особых экономических зон в Российской Федерации является развитие высокотехнологичных отраслей экономики, транспортной инфраструктуры, производство новых видов продукции, создание современных конкурентоспособных производств.

Предъявляя к инвестиционным проектам резидентов требования в части условий их реализации, объемов инвестиций в форме капитальных вложений и сроков их осуществления, Закон об особой экономической зоне вместе с тем предоставляет резидентам определенные льготы и устанавливает особенности исчисления и уплаты налога на прибыль и налога на имущество, стимулируя тем самым активную инвестиционную деятельность резидентов и реальное осуществление ими проектов, на основании которых они были включены в реестр резидентов.

Исследовав представленные доказательства и истолковав в совокупности и взаимосвязи указанные нормы Закона об особой экономической зоне, суд апелляционной инстанции с учетом установленных обстоятельств пришел к правильному выводу о том, что произведенные обществом расходы по договору от 05.06.2009 № 34 не могут быть признаны инвестициями в смысле, придаваемом понятию «инвестиции в форме капитальных вложений» названным Законом.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на

основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 304, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.09.2010 по делу № А21-12959/2009 Арбитражного суда Калининградской области оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Балтийский консервный завод» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

В.Н. Исайчев