Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 5659/09

Москва 15 сентября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Балахничевой Р.Г., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Комитета лесного хозяйства Новгородской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Новгородской области от 07.11.2008 по делу № А44-2603/2008, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.03.2009 по тому же делу.

В заседании приняла участие представитель заявителя – Комитета лесного хозяйства Новгородской области (истца) – Василенко Т.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Балахничевой Р.Г. и объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Комитет лесного хозяйства Новгородской области (далее – комитет) обратился в Арбитражный суд Новгородской области с иском к крестьянскому хозяйству Ивановой Нины Ивановны (далее – хозяйство) о взыскании в федеральный бюджет 17 670 рублей 84 копеек неустойки за нарушение Правил отпуска древесины на корню в лесах Российской Федерации (далее – Правила), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 01.06.1998 № 551.

Исковое требование мотивировано тем, что при освидетельствовании мест рубок на делянке № 1 квартала 149 Поддорского лесничества, произведенных по лесорубочному билету от 27.12.2006 № 159, выданному хозяйству, выявлены нарушения подпунктов «к», «л», «н», «о», «р» пункта 72 Правил, о чем составлен акт от 15.05.2008; хозяйство в добровольном порядке требование об уплате неустойки не удовлетворило.

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 07.11.2008 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 19.03.2009 названные судебные акты оставил без изменения.

Суды всех инстанций исходили из того, что на момент проведения освидетельствования мест рубок и выявления нарушений (то есть на 15.05.2008) постановление Правительства Российской Федерации

от 01.06.1998 № 551, утвердившее Правила, утратило силу (с 01.04.2008) в связи с принятием Правительством Российской Федерации постановления от 13.03.2008 № 169 «Об изменении и признании утратившими силу некоторых решений Правительства Российской Федерации по вопросам, регулирующим лесные отношения», а потому Правила не подлежат применению как недействующий нормативный правовой акт.

При этом суды указали на то, что в случае выявления нарушений лесного законодательства после отмены Правил уполномоченные органы вправе принять меры по возмещению виновными лицами причиненного ими вреда в соответствии с положениями Лесного кодекса Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ (далее – Лесной кодекс 2006 года), вступившего в силу с 01.01.2007.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора комитет просит их отменить, ссылаясь на следующее. Нарушения лесохозяйственных требований допущены хозяйством в период действия лесорубочного билета, выданного 27.12.2006 сроком на один год, а 15.05.2008 эти нарушения были обнаружены и зафиксированы. Согласно пункту 53 Правил срок заготовки и вывоза древесины – 12 месяцев со дня выписки лесорубочного билета. Судами не учтен пункт 64 Правил, в соответствии с которым по окончании срока действия лесорубочного билета или по окончании работ по нему в зимний период (как в данном случае) освидетельствование производится с наступлением бесснежного периода.

Нарушение единообразия в толковании и применении норм материального права заявитель усматривает в том, что по другим аналогичным делам, рассмотренным арбитражными судами, по актам освидетельствования, составленным до отмены Правил, были удовлетворены требования о взыскании неустоек, а по актам,

составленным после 01.04.2008, в удовлетворении таких требований отказано.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя комитета, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что хозяйству как победителю лесного аукциона на право пользования участком лесного фонда был выдан лесорубочный билет от 27.12.2006 № 159 для заготовки древесины методом сплошной рубки на делянке № 1 квартала 149 Поддорского лесничества со сроком окончания заготовки и вывоза 26.12.2007.

Актом освидетельствования от 15.05.2008 зафиксировано нарушение хозяйством Правил. Исчисленную неустойку в размере 17 670 рублей 84 копеек хозяйство добровольно не уплатило, что явилось основанием для обращения комитета в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении искового требования, суды правомерно исходили из следующего.

Ранее действовавший Лесной кодекс Российской Федерации от 29.01.1997 № 22-ФЗ (далее – Лесной кодекс 1997 года) устанавливал административную и уголовную ответственность за нарушение лесного законодательства, а также обязанность граждан и юридических лиц возместить вред, причиненный лесному фонду и не входящим в лесной фонд лесам (статьи 110, 111).

Кроме того, в статье 116 Лесного кодекса 1997 года предусматривалось, что размеры неустоек за нарушение лесохозяйственных требований определяются указанными Правилами.

Таким образом, Лесным кодексом 1997 года предусматривалось как возмещение ущерба, причиненного лесному фонду и не входящим в лесной фонд лесам, так и взыскание неустоек за нарушение

лесохозяйственных требований, предъявляемых к заготовке древесины при рубках.

На момент вступления в силу названного Кодекса действовало постановление Правительства Российской Федерации от 05.02.1992 № 67 «Об утверждении Размеров неустоек за нарушение лесохозяйственных требований при отпуске древесины на корню в лесах и Такс для исчисления размера взысканий за ущерб, причиненный лесному хозяйству нарушением лесного законодательства, в Российской Федерации» (далее – постановление от 05.02.1992 № 67).

После принятия Лесного кодекса 1997 года Правительство Российской Федерации в соответствии со статьей 116 этого Кодекса издало постановление от 01.06.1998 № 551, которым утвердило упомянутые Правила, предусматривавшие размеры неустоек за нарушение лесохозяйственных требований. Одновременно этим же постановлением было признано утратившим силу постановление от 05.02.1992 № 67 в части утверждения размеров неустоек.

Лесной кодекс 2006 года, вступивший в силу с 01.01.2007, не предусматривает взыскания неустоек, но в статье 100 устанавливает обязанность возмещения причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства вреда лицами, его причинившими.

Статьей 13 Федерального закона от 04.12.2006 № 201-ФЗ «О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации» определено, что нормативно-правовые акты, регулирующие лесные отношения, до приведения их в соответствие с Лесным кодексом 2006 года применяются постольку, поскольку они не противоречат новому Кодексу.

Суды правомерно исходили из того, что акт освидетельствования мест рубок, являвшийся в силу статьи 65 Правил основанием для начисления неустоек и официальным документом при рассмотрении в судах дел об их взыскании, составлен после признания их утратившими

силу, вследствие чего неустойка, размер которой определялся этими Правилами, взысканию не подлежала.

При таких обстоятельствах заявление о пересмотре оспариваемых судебных актов в порядке надзора удовлетворению не подлежит.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Новгородской области от 07.11.2008 по делу № А44-2603/2008, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.03.2009 по указанному делу оставить без изменения, а заявление Комитета лесного хозяйства Новгородской области – без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов