



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14344/10

Москва

29 марта 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Пауля Г.Д., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Строительное управление-5» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.03.2010 по делу № А56-78780/2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.06.2010 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Пауля Г.Д., Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Строительное управление-5» (далее – управление) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-строительное предприятие «Рест-Арт» (далее – общество) о взыскании 1 126 842 рублей задолженности по договору подряда от 11.07.2007 № 11/07 и 131 182 рублей 75 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 15.10.2009.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.03.2010 в удовлетворении искового требования в части взыскания процентов отказано, в части взыскания основного долга производство по делу прекращено в связи с отказом управления от иска в этой части.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 29.06.2010 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, управление просит пересмотреть в порядке надзора указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права, что привело к неправомерному отказу во взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

В отзыве на заявление общество просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат частичной отмене, дело в отмененной части – направлению на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, между обществом (заказчиком) и управлением (подрядчиком) заключен договор

подряда от 11.07.2007 (далее – договор), по условиям которого подрядчик обязуется выполнить ремонтно-реставрационные работы, стоимость которых составляет 1 609 775 рублей.

Расчет с подрядчиком за выполненные работы производится ежемесячно не позднее чем через 10 дней после подписания сторонами актов приемки выполненных работ формы КС-2 и справок о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3 (далее – акты формы КС-2 и справки формы КС-3).

Подрядчик приступает к работам после перечисления аванса в размере 30 процентов стоимости работ.

Срок окончания работ – ноябрь 2007 года.

Аванс в сумме 482 933 рублей перечислен заказчиком подрядчику платежным поручением от 24.07.2007 № 324.

Управление, ссылаясь на наличие задолженности по оплате выполненных работ в размере 1 126 842 рублей, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Поскольку общество платежным поручением от 17.11.2009 № 781 оплатило задолженность по договору в размере 1 126 842 рублей, управление от искового требования в части взыскания основного долга отказалось.

Отказывая в удовлетворении требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, суды исходили из того, что работы выполнены управлением в ноябре 2008 года с нарушением срока, предусмотренного договором. При этом суды руководствовались пунктом 3 статьи 405 и пунктом 3 статьи 406 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, Кодекс).

Между тем суды не учли следующего.

Согласно пункту 3 статьи 405 Гражданского кодекса должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора. Пунктом 3 статьи 406 Кодекса

установлено, что по денежному обязательству должник не обязан платить проценты за время просрочки кредитора.

Пунктом 3 статьи 405 Гражданского кодекса должник освобожден от ответственности перед кредитором за нарушение срока исполнения обязательства только в случае, если должник по зависящим не от него, а от кредитора причинам не может исполнить обязательство в срок. За время такой просрочки согласно пункту 3 статьи 406 Кодекса должник не обязан платить проценты.

Выполненные в ноябре 2008 года работы оплачены обществом в ноябре 2009 года после обращения управления в арбитражный суд с требованием о взыскании задолженности по договору.

Общество не воспользовалось правом отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков в связи с нарушением управлением сроков ремонтно-реставрационных работ (пункт 2 статьи 405, пункт 2 статьи 715 Гражданского кодекса).

В материалах дела имеются акты формы КС-2 и справки формы КС-3 на общую сумму 1 609 775 рублей, подписанные сторонами без замечаний.

У общества согласно договору возникла обязанность оплачивать работы не позднее чем через 10 дней после подписания сторонами актов формы КС-2 и справок формы КС-3. Свои обязательства по договору общество не исполняло; доказательства, подтверждающие наличие зависящих от управления обстоятельств, не позволявших обществу оплачивать работы на основании подписанных им актов формы КС-2 и справок формы КС-3, в том числе в течение года после завершения работ, в материалах дела отсутствуют.

При названных обстоятельствах в настоящем деле пункт 3 статьи 405 и пункт 3 статьи 406 Гражданского кодекса применению не подлежали.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм

права, что в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Поскольку суд первой инстанции, отказывая во взыскании процентов, не проверил правильности их расчета, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в тот же суд.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.03.2010 по делу № А56-78780/2009 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.06.2010 по тому же делу в части отказа в удовлетворении искового требования о взыскании процентов отменить.

Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов