



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17268/08

Москва

5 апреля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Дедова Д.И., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявления открытого акционерного общества «Добринский сахарный завод» и закрытого акционерного общества «Тбилисский сахарный завод» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Москвы от 24.02.2010 по делу № А40-3823/08-91-22, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 02.08.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителей – открытого акционерного общества «Добринский сахарный завод» и закрытого акционерного общества «Тбилисский сахарный завод» (ответчиков) – Галкина А.В., Койфман Я.Е., Рубинчик И.И., Рубцов А.Л.;

от общества с ограниченной ответственностью «Новая сахарная компания» (истца) – Веселов А.В., Гринчук Т.А., Мельников А.В., Приходько И.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Маковской А.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Новая сахарная компания» (далее – общество «Новая сахарная компания», общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СДС» (далее – общество «СДС»), закрытому акционерному обществу «Тбилисский сахарный завод» (далее – общество «Тбилисский сахарный завод»), открытому акционерному обществу «Добринский сахарный завод» (далее – общество «Добринский сахарный завод») о признании права собственности на оборудование для производства сахара, указанное в исковом заявлении, и техническую документацию (далее – спорное имущество), а также об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены открытое акционерное общество «Сахарный завод», общества с ограниченной ответственностью «Мегаполис», «Аврора», «Игл-Трейдинг», «Локки Трейд».

К участию в деле также привлечены Тбилисский районный отдел Управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю, Отдел Добринского района Управления Федеральной службы судебных приставов по Липецкой области, Грязинский районный отдел

Управления Федеральной службы судебных приставов по Липецкой области.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.04.2008, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2008 и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.09.2008, исковые требования удовлетворены частично. Суды признали право собственности общества «Новая сахарная компания» на спорное имущество и истребовали это имущество из незаконного владения общества «Тбилисский сахарный завод» (126 наименований) и общества «Добринский сахарный завод» (1019 наименований); в иске к обществу «СДС» отказали.

Общество «Новая сахарная компания», ссылаясь на статью 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об изменении способа исполнения решения Арбитражного суда города Москвы от 11.04.2008, а именно: просило взыскать с общества «Тбилисский сахарный завод» стоимость истребованного оборудования в размере 144 071 000 рублей, с общества «Добринский сахарный завод» – в размере 362 205 000 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.02.2010 заявление удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2010 определение суда первой инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы для рассмотрения вопроса об изменении способа и порядка исполнения судебного акта.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 02.08.2010 постановление суда апелляционной инстанции от 17.05.2010 отменил, определение суда первой инстанции оставил в силе.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре определения от 24.02.2010, постановлений от 17.05.2010 и от 02.08.2010 в порядке надзора общества «Добринский сахарный завод» и «Тбилисский сахарный завод», ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, единообразия в толковании и применении норм права, просят их отменить и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Общество «СДС» в отзыве на заявления поддерживает позицию заявителей.

В отзыве на заявления общество «Новая сахарная компания» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях, отзывах на них и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, заявления – без удовлетворения по следующим основаниям.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.04.2008, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2008 и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.09.2008, были удовлетворены исковые требования общества «Новая сахарная компания», предъявленные к обществам «Тбилисский сахарный завод» и «Добринский сахарный завод», о признании права собственности на спорное имущество и истребовании этого имущества из незаконного владения последних. В рамках рассмотрения данного спора ни один из ответчиков не указывал на невозможность истребования у него спорного имущества по причинам его отсутствия, утраты индивидуальных свойств или в силу иных фактических обстоятельств.

Как следует из материалов дела, общество «Новая сахарная компания», обращаясь с заявлением об изменении способа исполнения решения суда, сослалось на то, что до настоящего времени исполнительные листы, выданные Арбитражным судом города Москвы по данному делу, не исполнены ввиду невозможности идентификации истребованного оборудования, это обстоятельство установлено специалистами, привлеченными к исполнительному производству в порядке, предусмотренном статьей 61 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве).

Суды первой и кассационной инстанций, установив, что решение суда от 11.04.2008 не исполнено, его исполнение явно затруднено, доказательства получения спорного оборудования взыскателем в материалах дела отсутствуют и сторонами указанное не оспаривается, удовлетворили заявление общества «Новая сахарная компания» об изменении способа исполнения этого решения, сославшись на положения части 1 статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 37 Закона об исполнительном производстве.

Согласно части 1 статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

Поскольку в рамках рассмотрения настоящего спора о признании права собственности на спорное имущество и о его истребовании из чужого незаконного владения ни один из ответчиков не ссылался на фактическую невозможность истребования у него спорного имущества, суд заявленные требования удовлетворил, истец при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, был вправе на

основании части 1 статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратиться с заявлением о взыскании с ответчиков стоимости спорного имущества в целях изменения порядка и способа исполнения судебного акта о признании права собственности на имущество и его истребовании у ответчиков.

В соответствии с частью 2 статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление общества «Новая сахарная компания» об изменении способа и порядка исполнения решения от 11.04.2008 было рассмотрено Арбитражным судом города Москвы в месячный срок со дня его поступления в судебном заседании с извещением взыскателя, должника и судебного пристава-исполнителя.

Как следует из материалов дела, общество «Новая сахарная компания» представило доказательства наличия обстоятельств, затрудняющих исполнение решения Арбитражного суда города Москвы от 11.04.2008 путем истребования спорного имущества у ответчиков. Указанным доказательствам суды дали надлежащую оценку с учетом доводов и возражений ответчиков.

При этом, как свидетельствуют материалы дела, ответчики не ссылались на то, что трудности при исполнении решения от 11.04.2008 об истребовании у них спорного имущества возникли по не зависящим от них обстоятельствам.

Суды сочли, что указанные в отчетах специалистов, привлеченных в рамках исполнительного производства, обстоятельства (монтаж части спорного оборудования на заводах общества «Тбилисский сахарный завод» и общества «Добринский сахарный завод», невозможность его демонтажа без нарушения целостности всего оборудования при сохранении возможности дальнейшего его использования, невозможность осуществления инвентаризации имущества, хранящегося на складе) создают очевидные затруднения при исполнении судебного акта об истребовании спорного имущества из чужого незаконного владения.

В рамках рассмотрения заявления общества «Новая сахарная компания» об изменении способа и порядка исполнения решения Арбитражного суда города Москвы от 11.04.2008 суд первой инстанции, основываясь на представленных заявителем доказательствах, установил стоимость спорного имущества. Ответчики, ссылаясь на то, что данное имущество имеет другую стоимость, надлежащих доказательств этого суду не представили.

Таким образом, суды первой и кассационной инстанций пришли к обоснованному выводу о наличии предусмотренного частью 1 статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для удовлетворения заявления общества «Новая сахарная компания» об изменении порядка и способа исполнения решения Арбитражного суда города Москвы от 11.04.2008 и о необходимости заменить истребование спорного имущества у ответчиков на взыскание с них его стоимости.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 24.02.2010 по делу № А40-3823/08-91-22, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2010 и постановление Федерального

арбитражного суда Московского округа от 02.08.2010 по тому же делу оставить без изменения.

Заявления открытого акционерного общества «Добринский сахарный завод» и закрытого акционерного общества «Тбилисский сахарный завод» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов