



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9555/11

Москва

6 декабря 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бациева В.В., Витрянского В.В.,
Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Завьяловой Т.В., Козловой О.А.,
Маковской А.А., Марамышкиной И.М., Нешатаевой Т.Н., Сарбаша С.В.,
Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «КИТ
Финанс Инвестиционный банк» о пересмотре в порядке надзора решения
Арбитражного суда Алтайского края от 22.11.2010 по делу
№ А03-10830/2010, постановления Седьмого арбитражного
апелляционного суда от 07.02.2011 и постановления Федерального
арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.05.2011 по тому же
делу.

В заседании приняла участие представитель заявителя – открытого акционерного общества «КИТ Финанс Инвестиционный банк» (истца) – Хуснетдинова А.Р.

Заслушав и обсудив доклад судьи Марамышкиной И.М. и объяснения представителя заявителя, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «КИТ Финанс Инвестиционный банк» (далее – банк «КИТ Финанс») обратилось с иском к открытому акционерному обществу «Акционерный коммерческий банк «АлтайБизнесБанк» (далее – АлтайБизнесБанк) о взыскании 724 260 рублей 83 копеек, уплаченных по договору купли-продажи закладных от 11.05.2007 № 06-205/2007.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 22.11.2010 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 13.05.2011 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов банк «КИТ Финанс» просит их отменить, ссылаясь на нарушение арбитражными судами единообразия в толковании и применении норм материального права.

В отзыве на заявление АлтайБизнесБанк просит оставить эти судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя заявителя, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Между Алтайбизнесбанком (кредитором), Бирюковым Юрием Евгеньевичем и Бирюковым Михаилом Евгеньевичем (заемщиками) заключен кредитный договор от 16.04.2007 № 589, согласно которому банк предоставил заемщикам 720 000 рублей на приобретение в собственность Бирюкова Ю.Е. квартиры, расположенной по адресу: Алтайский кр., г. Рубцовск, просп. Рубцовский, д. 36, кв. 11.

Кредитные средства предоставлены на срок 180 месяцев под 13,5 процентов годовых.

С момента регистрации права собственности Бирюкова Ю.Е. на квартиру (с 18.04.2007) она считается находящейся в залоге у АлтайБизнесБанка в силу закона (пункт 1 статьи 77 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее – Закон об ипотеке)).

Права залогодержателя по ипотеке в силу закона и по обеспеченному ипотекой обязательству удостоверены закладной от 18.04.2007 (далее – закладная от 18.04.2007), составленной в установленном порядке и скрепленной печатью Управления Федеральной регистрационной службы по Алтайскому краю.

Между АлтайБизнесБанком (продавцом) и банком «КИТ Финанс» (покупателем) заключен договор купли-продажи закладных от 11.05.2007 № 06-205/2007, предметом которого в том числе является и закладная от 18.04.2007.

Закладные переданы продавцом покупателю по акту от 11.05.2007.

На закладной от 18.04.2007 имеется отметка о смене ее владельца с АлтайБизнесБанка на банк «КИТ Финанс».

Стоимость названной закладной в размере 724 260 рублей 83 копеек уплачена покупателем продавцу платежным поручением от 11.05.2007 № 15825.

В связи с ненадлежащим исполнением обязанностями по закладной лицами своих обязательств банк «КИТ Финанс» обратился в суд с соответствующим иском.

Решением Рубцовского городского суда Алтайского края от 10.03.2009 по делу № 2-1421/09 с Бирюкова Ю.Е. и Бирюкова М.Е. в пользу банка «КИТ Финанс» взыскано 788 449 рублей 21 копейка основной задолженности, процентов и пеней по кредитному договору от 16.04.2007 № 589, взыскание обращено на находящуюся в залоге квартиру.

Впоследствии решением Рубцовского городского суда Алтайского края от 23.06.2010 по делу № 2-56/10, 2-4839/10 признаны недействительными договоры купли-продажи спорной квартиры, в том числе и договор купли-продажи от 16.04.2007, а также государственная регистрация права собственности на нее в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним. Право собственности Бирюкова Ю.Е. на спорную квартиру прекращено и признано за муниципальным образованием «Город Рубцовск».

При рассмотрении названного спора суд общей юрисдикции установил, что Бирюков Ю.Е. незаконным способом, в том числе и путем составления в марте 2007 года задним числом фиктивного договора купли-продажи от 03.06.1996 с умершим 22.08.2005 Колосовым С.Л., подделки подписи и печати нотариуса на этом договоре, то есть против воли собственника завладел спорной квартирой, после чего совершал с ней многочисленные сделки купли-продажи, результатом последней сделки от 16.04.2007 было приобретение квартиры самим Бирюковым Ю.Е. с использованием кредитных средств АлтайБизнесБанка (кредитный договор от 16.04.2007 № 589).

Приговором Рубцовского городского суда Алтайского края от 05.02.2010, с учетом определения Судебной коллегии по уголовным делам Алтайского краевого суда от 22.04.2010, Бирюков Ю.Е. признан

виновным в хищении чужого имущества и присвоении права собственности на чужое имущество в особо крупном размере (часть 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации).

Банк «КИТ Финанс» обратился в арбитражный суд с иском к АлтайБизнесБанку о возврате денежных средств, уплаченных за закладную от 18.04.2007, указывая, что по договору купли-продажи закладных от 11.05.2007 № 06-205/2007 ему была продана недействительная закладная, так как Бирюков Ю.Е., не являясь собственником квартиры, не имел права передавать ее в залог.

Требование мотивировано ссылками на пункт 2 статьи 146, статью 390 и пункт 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом банк «КИТ Финанс» представил в материалы дела оригиналы исполнительных листов, полученных на принудительное исполнение решения Рубцовского городского суда Алтайского края от 10.03.2009, а также постановления об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительных документов от 11.11.2010, вынесенных на основании заявления взыскателя.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, арбитражные суды исходили из следующих обстоятельств.

В силу пункта 2 статьи 13 Закона об ипотеке закладная является именной ценной бумагой, удостоверяющей следующие права ее законного владельца: право на получение исполнения по денежному обязательству, обеспеченному ипотекой, без предоставления других доказательств существования этих обязательств; право залога на имущество, обремененное ипотекой.

Согласно пункту 2 статьи 48 Закона об ипотеке передача прав на закладную другому лицу означает передачу тем самым этому лицу всех удостоверяемых ею прав в совокупности. Владельцу закладной принадлежат все удостоверенные ею права, в том числе права залогодержателя и права кредитора по обеспеченному ипотекой

обязательству, независимо от прав первоначального залогодержателя и предшествующих владельцев закладной.

Суды указали, что законодательством не установлены последствия недействительности ипотеки, права по которой удостоверялись закладной, а также на то, что в соответствии с пунктом 2 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительность соглашения об обеспечении исполнения обязательства не влечет недействительности этого обязательства (основного обязательства).

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу, что банк «КИТ Финанс» обладает правом требования по основному обязательству – кредитному договору, права по которому также удостоверены закладной, в связи с чем нет оснований полагать, что ему передано недействительное право требования.

Кроме того, суды сослались на то, что банк «КИТ Финанс» реализовал свое право требования, о чем свидетельствует решение Рубцовского городского суда Алтайского края от 10.03.2009 по делу № 2-1421/09.

Между тем при рассмотрении спора судами не учтено следующее.

Запись о праве собственности залогодателя (Бирюкова Ю.Е.) на переданную в залог АлтайБизнесБанку квартиру была внесена в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним в результате совершения преступления, квалифицированного судом общей юрисдикции как хищение чужого имущества. О факте внесения названной записи действительный собственник не знал и не мог знать.

Вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции право собственности на квартиру признано за муниципальным образованием.

При таких обстоятельствах собственник похищенного и незаконно заложенного имущества должен быть защищен в том числе и от требований залогодержателя, действовавшего добросовестно в момент, с которым закон связывает возникновение залога.

В целях защиты такого собственника статьей 42 Закона об ипотеке установлено, что в случаях, когда имущество, являющееся предметом ипотеки, изымается у залогодателя в установленном федеральным законом порядке на том основании, что в действительности собственником этого имущества является другое лицо (виндикация), ипотека в отношении этого имущества прекращается.

Таким образом, залог на спорную квартиру прекращен в соответствии с названной нормой права.

Решение суда общей юрисдикции о взыскании задолженности вынесено и вступило в законную силу, но не исполнено, о чем свидетельствует определение судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства, вынесенное на основании заявления взыскателя.

Следовательно обязательство, возникшее из кредитного договора, не прекращено.

Согласно пункту 2 статьи 13 Закона об ипотеке закладная является именной ценной бумагой, удостоверяющей совокупность прав: право ее законного владельца на получение исполнения по денежному обязательству, обеспеченному ипотекой, и право залога на имущество, обремененное ипотекой, а согласно пункту 2 статьи 48 Закона передача прав на закладную другому лицу означает передачу тем самым этому лицу всех удостоверяемых ею прав в совокупности.

Между тем спорный документ, поименованный «закладная», удостоверяет не совокупность прав кредитора и залогодержателя, а только право требования исполнения по денежному обязательству, в то время как право залога на имущество, обремененное ипотекой, является недействительным.

В силу изложенного объем прав, переданных по данному документу, не отвечает установленному законодательством объему прав, подлежащих передаче по закладной.

В соответствии с пунктом 2 статьи 146 Гражданского кодекса Российской Федерации права, удостоверенные именной ценной бумагой, передаются в порядке, установленном для уступки требований (цессии). Согласно статье 390 Кодекса лицо, передающее право по ценной бумаге, несет ответственность за недействительность соответствующего требования, но не за его неисполнение.

Статьей 390 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что первоначальный кредитор, уступивший требование, отвечает перед новым кредитором за недействительность переданного ему требования, но не отвечает за неисполнение этого требования должником, кроме случая, когда первоначальный кредитор принял на себя поручительство за должника перед новым кредитором.

Исходя из названных норм права АлтайБизнесБанк должен нести гражданско-правовую ответственность перед банком «КИТ Финанс» за передачу недействительного права требования.

Предметом настоящего иска (содержанием материально-правового требования) является взыскание 724 260 рублей 83 копеек, уплаченных по договору купли-продажи закладных от 11.05.2007 № 06-205/2007; основанием иска (обстоятельствами, на которых основано требование) – недействительность переданного права требования.

Полагая, что к спорным правоотношениям (договор купли-продажи закладных) может быть применен специальный вид гражданско-правовой ответственности, установленный законодательством для продавца некачественного товара, банк «КИТ Финанс» при обращении с иском в арбитражный суд сослался на пункт 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Между тем, как разъяснено в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении

споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», принимая решение, суд в силу части 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации или части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Согласно пункту 3 части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд указывает также в мотивировочной части решения мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле. В этой связи ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению, по мнению суда, в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

В такой ситуации ссылка банка «КИТ Финанс» на статью 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, не подлежащую применению в настоящем споре, не может служить основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

При указанных обстоятельствах оспариваемые судебные акты согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судам следует определить с учетом позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в настоящем постановлении, подлежащие применению к отношениям сторон нормы материального права, уточнить основания и объем гражданско-правовой ответственности продавца закладной за передачу недействительного права требования, исследовать вопрос получения или неполучения исполнения банком по

исполнительным листам, выданным на взыскание с Бирюкова Ю.Е. и Бирюкова М.Е. задолженности по кредитному договору.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Алтайского края от 22.11.1010 по делу № А03-10830/2010, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.05.2011 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края.

Председательствующий

А.А. Иванов