



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9122/13

Москва

3 декабря 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Гвоздилиной О.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А.,
Пановой И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Управления Федеральной антимонопольной
службы по Ростовской области о пересмотре в порядке надзора решения
Арбитражного суда Ростовской области от 05.10.2012 по делу
№ А53-25904/2012, дополнительного решения названного суда
от 23.10.2012, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного
суда от 27.12.2012 и постановления Федерального арбитражного суда
Северо-Кавказского округа от 22.03.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области – Вовкивская Л.В., Жилина Т.С.;

от Адвокатской палаты Ростовской области – Зиновьев И.П., Попов А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Гвоздилиной О.Ю., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Адвокатская палата Ростовской области (далее – адвокатская палата) обратилась в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании незаконными и отмене решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 23.07.2012 по делу № 744/05.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 05.10.2012 заявленные требования удовлетворены.

Дополнительным решением этого же суда от 23.10.2012 с управления в пользу адвокатской палаты взысканы 2000 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2012 решения от 05.10.2012 и от 23.10.2012 оставлены без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 22.03.2013 решения суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора управление просит их отменить, ссылаясь на нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В отзыве на заявление и в дополнениях к нему адвокатская палата просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него, дополнениях к отзыву и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, 10.04.2012 в управление поступило обращение гражданина Лафицкого М.С. о нарушении адвокатской палатой антимонопольного законодательства посредством установления минимального уровня гонорара адвоката, ниже которого адвокатом не могут быть оценены оказываемые юридические услуги, в противном случае к такому адвокату адвокатская палата может применить меры дисциплинарного взыскания, о чем гражданину Лафицкому М.С. стало известно от адвоката Косякова Г.А. в ходе судебного разбирательства по делу № А53-3490/2011.

Управление 21.05.2012 возбудило дело по признакам нарушения адвокатской палатой части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в действиях по координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, которые привели к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок.

Протоколом от 17.01.2011 № 1 (вопрос повестки дня № 12) было утверждено решение Совета Адвокатской палаты Ростовской области о минимальных тарифных ставках оплаты труда адвокатов за оказание юридических услуг (помощи) физическим и юридическим лицам (далее – решение Совета адвокатской палаты).

Согласно указанному решению при определении размера гонорара при оказании правовой помощи адвокатам рекомендовано пользоваться следующими минимальными ставками оплаты юридической помощи, в том числе: плата за устные консультации, справки по правовым вопросам – от 700 рублей; составление исковых заявлений, жалоб, ходатайств, иных

документов правового характера – от 2 000 рублей; участие в качестве представителя доверителя в гражданском судопроизводстве – от 15 000 рублей; участие в качестве представителя доверителя в арбитражных судах и иных органах разрешения конфликтов – от 25 000 рублей, при выполнении поручения свыше трех дней производится дополнительная оплата не менее 5 000 рублей за каждый день работы; участие в качестве представителя доверителя в суде апелляционной, кассационной, надзорной инстанций – от 10 000 рублей; по делам, отнесенным к подсудности Верховного Суда Российской Федерации, областного (краевого) суда, а также рассматриваемым с участием присяжных заседателей – от 50 000 рублей за участие в деле, в случае длительности судебного разбирательства более 10 дней производится дополнительная оплата в размере не менее 3 000 рублей за один судодень. Кроме того, указано, что с учетом тяжелого имущественного положения доверителя или иных исключительных обстоятельств адвокат по согласованию с руководителем адвокатского образования вправе снизить размер гонорара.

В ходе проверки управление установило, что данное решение было доведено до адвокатских образований и размещено на официальном сайте адвокатской палаты в разделе «Решения Совета» без указания срока его действия, где продолжало находиться в том числе по состоянию на 16.07.2012, а также применялось судами в 2012 году.

Антимонопольный орган счел, что согласование адвокатской палатой действий ее членов (адвокатов) по утверждению расценок за оказание ими юридической помощи клиентам приводит к ограничению возможности адвокатов и адвокатских образований конкурировать между собой по стоимости (цене) оказываемых услуг.

По результатам рассмотрения материалов дела и проведенной в отношении адвокатской палаты проверки комиссией управления вынесено решение от 27.07.2012 (резолютивная часть оглашена 23.07.2012) о

признании адвокатской палаты нарушившей антимонопольное законодательство в части осуществления координации экономической деятельности, которая привела к установлению минимальных тарифных ставок оплаты труда адвокатов за оказание юридических услуг (помощи) физическим и юридическим лицам.

На основании указанного решения адвокатской палате выдано предписание от 23.07.2012 № 565/05 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем размещения на официальном сайте адвокатской палаты в срок до 20.08.2012 информации о том, что минимальные тарифные ставки оплаты труда адвокатов за оказание юридической помощи не являются обязательными для применения.

Не согласившись с названными решением и предписанием, адвокатская палата обратилась в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что адвокаты не являются хозяйствующими субъектами по смыслу пункта 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции, следовательно, они не могут выступать субъектами, деятельность которых может быть скоординирована в силу запрета, установленного частью 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции. При этом суд исходил из того, что внесение сведений об адвокате в региональный реестр адвокатов и выдача ему удостоверения осуществляются уже после приобретения субъектом статуса адвоката и права на осуществление адвокатской деятельности, вследствие чего в отличие от лицензии не имеют правообразующего значения и не рассматриваются законодателем в качестве основания осуществления адвокатской деятельности, являясь процедурой учета, а не регистрации.

Суд также сослался на статью 1 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон об адвокатуре), согласно которой адвокаты оказывают не услуги, а квалифицированную юридическую помощь и их деятельность не является предпринимательской, и указал, что понятие

«квалифицированная юридическая помощь» связано с частью 1 статьи 48 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи, а в случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно, то есть имеет конституционное наполнение.

Кроме того, суд первой инстанции указал на то, что действия по принятию решения о минимальных тарифных ставках оплаты труда адвокатов за оказание юридической помощи не могут квалифицироваться как действия по согласованию поведения ее членов в процессе оказания юридической помощи, поскольку являются обобщением сложившейся у адвокатов Ростовской области гонорарной практики рекомендательного характера.

Учтя справку адвокатской палаты об отсутствии фактов привлечения адвокатов к дисциплинарной ответственности за несоблюдение рекомендованных цен, суд первой инстанции признал обоснованным довод адвокатской палаты о том, что ни пункт 6 статьи 31 Закона об адвокатуре, ни другие положения этого Закона не содержат императивного запрета на принятие Советом адвокатской палаты решений, которые будут носить не обязательный, а лишь рекомендательный характер.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, также сославшись на отсутствие субъектов, деятельность которых может быть скоординирована в смысле Закона о защите конкуренции.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы судов.

Президиум считает, что оспариваемые судебные акты являются законными и обоснованными.

Под координацией экономической деятельности понимается согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на

котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов (пункт 14 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Согласно части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, указанных в частях 1 – 3 этой статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 данного Закона или которые не предусмотрены федеральными законами.

Пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок.

Совет адвокатской палаты 17.01.2011 принял решение о минимальных тарифных ставках оплаты труда адвокатов за оказание юридических услуг (помощи) физическим и юридическим лицам, которое было доведено до адвокатских образований и размещено на сайте палаты.

Управлением и судами установлено, что данное решение размещалось на сайте адвокатской палаты в 2012 году, то есть в период действия Федерального закона от 06.12.2011 № 401-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В соответствии со статьей 29 Закона об адвокатуре адвокатская палата является негосударственной некоммерческой организацией, основанной на обязательном членстве адвокатов одного субъекта Российской Федерации, создается в том числе в целях обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, ее доступности для населения на всей территории данного субъекта Российской Федерации, организации юридической

помощи, оказываемой гражданам Российской Федерации бесплатно. Решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции, обязательны для всех членов адвокатской палаты.

Согласно пунктам 1 и 6 статьи 31 Закона об адвокатуре совет адвокатской палаты является коллегиальным исполнительным органом адвокатской палаты. Решения совета принимаются простым большинством голосов членов совета, участвующих в его заседании, и являются обязательными для всех членов адвокатской палаты.

Решением управления действия адвокатской палаты по установлению минимальных тарифных ставок оплаты труда адвокатов за оказание юридических услуг (помощи) признаны координацией экономической деятельности ее членов (адвокатов) как хозяйствующих субъектов.

Под хозяйствующим субъектом в соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции понимается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Статьями 12 и 13 Закона об адвокатуре предусмотрено, что квалификационная комиссия принимает решение о присвоении либо об отказе в присвоении претенденту статуса адвоката. Решение квалификационной комиссии о присвоении претенденту статуса адвоката вступает в силу со дня принятия претендентом присяги адвоката. Со дня принятия присяги претендент получает статус адвоката и становится членом адвокатской палаты.

Из пунктов 1 и 3 статьи 15 Закона об адвокатуре следует, что о присвоении претенденту статуса адвоката квалификационная комиссия в

семидневный срок со дня принятия соответствующего решения уведомляет территориальный орган юстиции, который в месячный срок со дня получения уведомления вносит сведения об адвокате в региональный реестр и выдает адвокату соответствующее удостоверение. Удостоверение является единственным документом, подтверждающим статус адвоката.

Поскольку внесение сведений в реестр адвокатов субъекта Российской Федерации и выдача адвокатского удостоверения не являются государственной регистрацией в значении, придаваемом Гражданским кодексом Российской Федерации, то управлением неверно определены хозяйствующие субъекты, в отношении которых осуществлялась координация экономической деятельности.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 05.10.2012 по делу № А53-25904/2012, дополнительное решение названного суда от 23.10.2012, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.03.2013 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов