



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6031/08

Москва

11 ноября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего
Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И.,
Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В.,
Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б.,
Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной
налоговой службы № 3 по Белгородской области о пересмотре в
порядке надзора постановления Девятнадцатого арбитражного
апелляционного суда от 27.03.2007, постановления Федерального
арбитражного суда Центрального округа от 21.01.2008 по делу
№ А08-1393/06-13 Арбитражного суда Белгородской области.

В заседании приняли участие представители заявителя –
Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по
Белгородской области – Лебедин И.В., Слепченко А.А., Уткина В.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бабкина А.И., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 3 по Белгородской области (далее – инспекция) обратилась в Арбитражный суд Белгородской области с заявлением о взыскании с индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Жерлицина И.В. (далее – предприниматель) сумм налоговых санкций: 1 876 154 рублей за непредставление налоговых деклараций по налогу на добавленную стоимость и 376 805 рублей за неуплату налога.

Предприниматель заявил встречное требование о признании недействительным принятого по результатам выездной налоговой проверки решения инспекции от 16.01.2006 № 2 в части доначисления 2 300 661 рубля налога на добавленную стоимость, начисления 482 490 рублей пеней, 376 805 рублей штрафа за неполную уплату налога и 1 876 154 рублей штрафа за непредставление налоговых деклараций.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 19.07.2006 в удовлетворении требований инспекции отказано. Встречное требование предпринимателя удовлетворено.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2007 решение суда первой инстанции изменено: предпринимателю отказано в удовлетворении требования о признании недействительным решения инспекции в части доначисления 2 211 351 рубля налога на добавленную стоимость, начисления 482 490 рублей пеней. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 21.01.2008 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора инспекция просит их отменить в части отказа в удовлетворении ее требования о взыскании с предпринимателя 376 805 рублей штрафа за неуплату налога, а также в части признания недействительным ее решения в отношении привлечения предпринимателя к ответственности на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс). При этом инспекция ссылается на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права и публичных интересов.

В отзыве на заявление предприниматель просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие налоговому законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей инспекции, Президиум считает, что названные судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Как установлено арбитражными судами, предпринимателем во исполнение контракта от 21.08.2003 № 21/08-2003, заключенного с научно-производственной фирмой «Семикс» (Украина), в период с декабря 2003 года по декабрь 2004 года производилась отгрузка рыбных консервов в адрес иностранного покупателя. Периодически предприниматель представлял в инспекцию для камеральной налоговой проверки налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость по налоговой ставке 0 процентов.

В связи с тем что приложенные к налоговым декларациям документы не соответствовали требованиям статьи 165 Кодекса (отсутствовали необходимые отметки таможенных органов на грузовых таможенных декларациях и транспортно-сопроводительных документах), инспекция решениями от 20.10.2004 № 24, от 20.12.2004 № 37, от 20.04.2005 № 8 отказала предпринимателю в применении налоговой ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость и налоговых вычетов.

По результатам выездной налоговой проверки предпринимателя за период с 01.01.2003 по 31.12.2003 инспекция приняла решение от 16.01.2006 № 2 о доначислении налога на добавленную стоимость, начислении пеней и привлечении предпринимателя к налоговой ответственности в виде штрафа, мотивировав это тем, что им, несмотря на непредставление в инспекцию до истечения 180 дней со дня помещения реализованного товара под таможенный режим экспорта документов, предусмотренных статьей 165 Кодекса, не исполнена обязанность по исчислению и уплате указанного налога по налоговой ставке 10 процентов.

Суды апелляционной и кассационной инстанций признали доводы инспекции обоснованными и отказали предпринимателю в удовлетворении требования о признании недействительным решения инспекции в части доначисления налога на добавленную стоимость и начисления пеней со ссылкой на безусловную в данном случае обязанность налогоплательщика по исчислению и уплате налога (пункт 9 статьи 165 Кодекса) и необходимость определения налоговой базы на день отгрузки товара (пункт 9 статьи 167 Кодекса).

Вместе с тем суды пришли к выводу об отсутствии оснований для привлечения предпринимателя к налоговой ответственности за неуплату налога. При этом суды исходили из того, что признаков правонарушения, предусмотренного статьей 122 Кодекса, в действиях (бездействии) предпринимателя не имеется, поскольку по результатам камеральной налоговой проверки налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость по налоговой ставке 0 процентов за ноябрь 2005 года, представленной налогоплательщиком в декабре 2005 года с полным пакетом документов, инспекция решением от 20.03.2006 № 9 подтвердила правомерность применения налоговой ставки 0 процентов по спорным экспортным операциям в 2004 году.

На основании абзаца второго пункта 9 статьи 167 Кодекса в случае, если на 181-й день считая с даты помещения товаров под таможенный режим экспорта полный пакет документов, предусмотренных статьей 165 Кодекса, не собран, налогоплательщик обязан включить стоимость реализованных на экспорт товаров в налоговую базу, определив момент ее формирования с даты отгрузки товара, исчислить сумму налога на добавленную стоимость и уплатить его (абзац первый статьи 52, абзацы первый и второй пункта 1 статьи 45 Кодекса). При этом операции по реализации товаров подлежат налогообложению по ставкам, определенным пунктами 2 и 3 статьи 164 Кодекса.

Невыполнение названных действий является неуплатой налога в результате занижения налоговой базы, неправомерного бездействия налогоплательщика, влекущих применение ответственности, установленной пунктом 1 статьи 122 Кодекса, в виде взыскания штрафа в размере 20 процентов от неуплаченной суммы налога.

Однако в данном случае судами правомерно принято во внимание следующее. Глава 21 Кодекса не ограничивает налогоплательщика в праве представить по истечении 180-дневного срока полный пакет документов для подтверждения экспортной операции, а напротив, в случае, если такие документы будут собраны и представлены в инспекцию, гарантирует ему возмещение уплаченного налога в порядке, предусмотренном статьей 176 Кодекса.

Поскольку документальное подтверждение налогоплательщиком экспортной операции по истечении 180 дней неизбежно влечет за собой право на применение налоговой ставки 0 процентов, прекращают действовать условия, при которых возможно привлечение его к ответственности на основании статьи 122 Кодекса за неуплату налога в связи с невыполнением требований абзаца второго пункта 9 статьи 167 Кодекса.

При рассмотрении настоящего спора суды установили, и инспекцией это не оспаривается, что на основании дополнительно представленных предпринимателем документов, принятых к камеральной налоговой проверке в декабре 2005 года, инспекция решением от 20.03.2006 № 9 подтвердила правомерность применения налоговой ставки 0 процентов.

Таким образом, оснований для отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Белгородской области от 19.07.2006 по делу № А08-1393/06-13, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 21.01.2008 по тому же делу оставить без изменения, а заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Белгородской области инспекции – без удовлетворения.

Председательствующий

А.А.Иванов

РЕЗЮМЕ
по делу № 6031/08

Поскольку документальное подтверждение экспортной операции по истечении 180 дней неизбежно влечет за собой право на применение налоговой ставки 0 процентов, прекращают действовать условия, при которых возможно привлечение налогоплательщика к ответственности на основании статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату налога в связи с невыполнением требований абзаца второго пункта 9 статьи 167 Налогового кодекса Российской Федерации.