



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5417/11

Москва

25 октября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И.,
Бациева В.В., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Першутова А.Г.,
Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление некоммерческого партнерства поддержки
бизнеса "Саммит" о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного
суда Республики Адыгея от 10.08.2010 по делу № А01-878/2010,
постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда
от 25.10.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-
Кавказского округа от 04.02.2011 по тому же делу.

В заседании приняла участие представитель заявителя –
некоммерческого партнерства поддержки бизнеса "Саммит" – Гузей Н.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Юхнея М.Ф., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Некоммерческое партнерство поддержки бизнеса "Саммит" (далее – партнерство) обратилось в Арбитражный суд Республики Адыгея с заявлением об отмене результатов проверки, осуществленной отделом Федеральной миграционной службы по Республике Адыгея в городе Майкопе (далее – отдел миграционной службы) на основании распоряжения от 27.04.2010 № 39, и о признании незаконным и отмене постановления отдела миграционной службы от 14.05.2010 о привлечении партнерства к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 19.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в виде 350 000 рублей штрафа, а также о взыскании с отдела миграционной службы 17 000 рублей судебных расходов.

Решением Арбитражного суда Республики Адыгея от 10.08.2010 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 04.02.2011 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора партнерство просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, и удовлетворить заявленные требования.

В отзыве на заявление отдел миграционной службы просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что названные судебные акты об отказе в удовлетворении требований о признании незаконным и отмене постановления отдела миграционной службы от 14.05.2010 о привлечении партнерства к административной ответственности и взыскании с отдела миграционной службы 17 000 рублей судебных расходов подлежат отмене по следующим основаниям.

Партнерство 18.03.2010 в качестве принимающей стороны поставило на миграционный учет по адресу своего офиса гражданина США, прибывшего в Российскую Федерацию (г. Майкоп) для проведения в этом офисе консультаций по поддержке малого бизнеса, и пятерых членов его семьи, также являющихся гражданами США.

Установив в ходе проверки 28.04.2010, что названные граждане США проживали по иному адресу, отдел миграционной службы сделал вывод о недостоверности представленных партнерством сведений о месте их пребывания, в связи с чем 14.05.2010 вынес постановление о привлечении партнерства к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 19.27 КоАП РФ.

Отказывая в удовлетворении требования о признании незаконным и отмене постановления отдела миграционной службы, суды сочли, что в действиях партнерства имеется состав вмененного ему административного правонарушения.

Между тем суды не учли следующего.

Частью 2 статьи 19.27 КоАП РФ установлена ответственность за представление заведомо ложных сведений при осуществлении миграционного учета.

В соответствии с подпунктом "а" пункта 2 части 2 статьи 22 Федерального закона от 18.07.2006 № 109-ФЗ "О миграционном учете

иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" (далее – Закон) принимающая сторона представляет в орган миграционного учета уведомление о прибытии иностранного гражданина в место пребывания.

К стороне, принимающей иностранного гражданина в Российской Федерации, согласно пункту 7 части 1 статьи 2 Закона относятся находящиеся в Российской Федерации физические и юридические лица, у которых иностранный гражданин фактически проживает или осуществляет трудовую деятельность (находится).

Место пребывания иностранного гражданина – жилое помещение, не являющееся местом жительства, а также иное помещение, учреждение или организация, в которых иностранный гражданин находится и (или) по адресу которых он подлежит постановке на учет по месту пребывания (пункт 4 части 1 статьи 2 Закона).

Исходя из этих положений Закона, партнерство имело право указать свой офис в качестве места пребывания названных иностранных граждан.

Таким образом, вывод судов о недостоверности представленных партнерством сведений о месте пребывания иностранных граждан является ошибочным.

Федеральная миграционная служба (Управление организации визовой и регистрационной службы) в письме от 03.09.2010 № МС-3/з-17283, направленном партнерству в связи с его обращением за разъяснениями по вопросу применения Закона, указала на право принимающей организации поставить иностранного гражданина на учет по месту пребывания в соответствии с Законом как по месту его фактического нахождения (адресу фактического проживания), так и по юридическому либо фактическому адресу организации.

В пункт 4 части 1 статьи 2 Закона после привлечения партнерства к административной ответственности и рассмотрения судами первой и апелляционной инстанций дела об оспаривании им постановления отдела

миграционной службы Федеральным законом от 23.12.2010 № 385-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" были внесены изменения, согласно которым в качестве места пребывания можно было указывать лишь помещение, используемое иностранным гражданином для проживания. Однако Федеральным законом от 20.03.2011 № 42-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" пункт 4 части 1 статьи 2 Закона был изложен в первоначальной редакции.

Кроме того, представление заведомо ложных сведений при осуществлении миграционного учета, составляющее объективную сторону правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 19.27 КоАП РФ, предполагает представление информации при осуществлении миграционного учета, о недостоверности которой лицо, совершающее правонарушение, знает или должно знать.

Как следует из материалов дела, каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что в данном случае партнерство представило заведомо ложные сведения в отдел миграционной службы, не имеется.

Таким образом, партнерство необоснованно привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 19.27 КоАП РФ.

Что же касается ссылки партнерства на неправомерность его проверки, осуществленной 28.04.2010, то она является необоснованной, поскольку из Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" следует, что его положения, устанавливающие порядок организации и проведения проверок, не применяются до 01.08.2011 при осуществлении государственного контроля в сфере миграции, в связи с

чем положение Закона, на которое ссылается партнерство, о проведении плановых проверок не чаще чем один раз в год в данном случае к спорным отношениям не может быть применено.

При указанных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Адыгея от 10.08.2010 по делу № А01-878/2010, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.02.2011 по тому же делу отменить.

Постановление отдела Федеральной миграционной службы по Республике Адыгея в городе Майкопе от 14.05.2010 о привлечении некоммерческого партнерства поддержки бизнеса "Саммит" к административной ответственности признать незаконными и отменить.

Дело в части взыскания судебных расходов с отдела Федеральной миграционной службы по Республике Адыгея в городе Майкопе направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Адыгея.

Председательствующий

А.А. Иванов