



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14686/10

Москва

5 апреля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Гвоздилиной О.Ю., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.07.2010 по делу № А13-10558/2008 Арбитражного суда Вологодской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (истца) – Анпилов Д.С., Лукичева В.А., Пузыревский С.А.;

от Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Вологодской области (ответчика) – Беляева Н.О.

Заслушав и обсудив доклад судьи Гвоздилиной О.Ю., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – антимонопольный орган) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с иском к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом (далее – управление Росимущества, управление) и обществу с ограниченной ответственностью «Фирма Исток» (далее – фирма «Исток», фирма) о признании недействительными договоров аренды федерального имущества от 26.12.2007 № 70 и от 10.01.2008 № 1.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытое акционерное общество «Исток-97», общества с ограниченной ответственностью «ВологдаЧермет», «Гармония», «Капитал Строй», «Нерис», «ПКФ «Евросервис», «РВС-Вологда», «РемСтройМеталлик», «ЭСТ», «Эстерна», индивидуальные предприниматели Смирнов Н.В., Смирнова Ю.Н., Фоминский С.Н., Хвалин В.В.

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 14.10.2009 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 12.07.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, в удовлетворении иска отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора антимонопольный орган просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении норм права, решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций оставить без изменения.

В отзывах на заявление управление Росимущества и фирма «Исток» возражают против удовлетворения заявления.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление антимонопольного органа подлежит удовлетворению ввиду следующего.

На основании распоряжения управления Росимущества от 26.12.2007 № 797-р между управлением и фирмой «Исток» заключен договор аренды недвижимого имущества (сооружений) федеральной собственности от 26.12.2007 № 70, предметом которого явились железнодорожный тупик, тепловая, канализационная и наружная электрическая сети, трансформаторная подстанция, дорога бетонированная, сушилка для пиломатериалов.

Согласно распоряжению управления Росимущества от 09.01.2008 № 1-р между управлением и фирмой «Исток» заключен договор аренды недвижимого имущества (сооружений) федеральной собственности от 10.01.2008 № 1, предметом которого явились здания складов, мастерских и производственные здания.

Полученные в соответствии с договором от 10.01.2008 № 1 здания переданы фирмой «Исток» обществу с ограниченной ответственностью «РВС-Вологда» (далее – общество «РВС-Вологда») в субаренду по договору от 29.12.2007.

Общество «РВС-Вологда» обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия управления Росимущества, ссылаясь на ограничение конкуренции в связи с передачей управлением федерального имущества фирме «Исток» в аренду без проведения конкурса.

Решением антимонопольного органа от 30.06.2008 № 691 (далее – решение) действия управления Росимущества по передаче в аренду федерального имущества путем издания распоряжений и заключения договоров аренды, а также бездействие, выразившееся в непроведении конкурсов на право заключения договоров аренды объектов недвижимости, признаны нарушением части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции). Управлению выдано предписание от 30.06.2008 № 691 (далее – предписание) о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, в том числе о проведении конкурсов на право заключения договоров аренды объектов недвижимого имущества, находящегося в федеральной собственности, по объектам, перечисленным в приложениях к упомянутым распоряжениям управления Росимущества.

Решением суда первой инстанции от 29.04.2009 и постановлением суда апелляционной инстанции от 28.07.2009 по делу № А13-12419/2008 Арбитражного суда Вологодской области фирме «Исток» отказано в удовлетворении требования о признании недействительными указанных решения и предписания антимонопольного органа со ссылкой на их законность и пропуск фирмой срока на обжалование.

Суд кассационной инстанции постановлением от 05.11.2009 по тому же делу оставил названные судебные акты без изменения.

Удовлетворяя заявленный по настоящему делу иск антимонопольного органа о признании недействительными договоров аренды от 26.12.2007 № 70 и от 10.01.2008 № 1, суд первой инстанции руководствовался статьей 15 Закона о защите конкуренции, пунктом 3 постановления Правительства Российской Федерации

от 30.06.1998 № 685 «О мерах по обеспечению поступления в бюджет доходов от использования федерального имущества» (далее – постановление Правительства Российской Федерации № 685) и Положением о проведении торгов на право заключения договора аренды объектов недвижимости, находящихся в федеральной собственности, утвержденным распоряжением Министерства государственного имущества Российской Федерации от 28.07.1998 № 774-р (далее – Положение о проведении торгов), согласно которым договоры аренды объектов недвижимого имущества, находящихся в федеральной собственности, заключаются на конкурсной основе, а также статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу которой сделки, не соответствующие требованиям закона или иных правовых актов, ничтожны, если иное не установлено законом.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Отменяя указанные судебные акты и отказывая в иске, суд кассационной инстанции сослался на выводы, содержащиеся в постановлении суда кассационной инстанции по делу № А13-12419/2008, о недоказанности влияния вмененного управлению Росимущества нарушения на конкуренцию, об отсутствии ссылки на анализ определенной конкурентной среды, однако не учел следующего.

Согласно пункту 3 постановления Правительства Российской Федерации № 685 заключение договора аренды объектов недвижимого имущества, находящегося в федеральной собственности, проводится на конкурсной основе.

Федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим полномочия собственника в сфере управления имуществом Российской Федерации, является Росимущество, территориальное управление которого издало указанные распоряжения и на их основании заключило упомянутые договоры аренды без проведения торгов.

Согласно части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям запрещается принимать акты и осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Из данного положения следует, что достаточным основанием для вывода о нарушении части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

В тех случаях, когда требуется проведение конкурса, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, его непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Таким образом, заключение федеральным органом исполнительной власти договоров аренды объектов недвижимого имущества, находящегося в федеральной собственности, без проведения конкурса свидетельствует о нарушении им упомянутого положения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Исходя из этого ссылка в настоящем деле на выводы, содержащиеся в постановлении суда кассационной инстанции по делу № А13-12419/2008 об отказе в признании недействительными указанных решения и предписания антимонопольного органа, о недоказанности влияния вмененного управлению Росимущества нарушения на конкуренцию

является необоснованной и не может служить основанием для отказа в удовлетворении иска о признании недействительными договоров аренды.

При таких обстоятельствах оспариваемое постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.07.2010 по делу № А13-10558/2008 Арбитражного суда Вологодской области отменить.

Решение Арбитражного суда Вологодской области от 14.10.2009 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2010 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов