



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14171/11

Москва

27 марта 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Акимова А.И. о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Магаданской области от 22.11.2010 по делу № А37-1375/2010, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.06.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие:

заявитель – индивидуальный предприниматель Акимов А.И.;

представитель Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Магаданской области – Смирнова О.П.;

представители Управления Федеральной налоговой службы по Магаданской области – Смирнова О.П., Суховеев Е.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 1 по Магаданской области (далее – инспекция) проведена выездная налоговая проверка в отношении осуществлявшего розничную торговлю индивидуального предпринимателя Акимова А.И. (далее – предприниматель) по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты единого налога на вмененный доход за период с 01.01.2006 по 31.12.2007.

Решением инспекции от 03.06.2009 № 12-1-13/43 (далее – решение инспекции) предпринимателю начислено 338 336 рублей единого налога на вмененный доход за I – IV кварталы 2006 года и I, II кварталы 2007 года, 114 701 рубль 87 копеек пеней и взыскано 67 667 рублей штрафа в соответствии с пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Основанием для доначисления единого налога на вмененный доход явился вывод инспекции о неправильном применении предпринимателем физического показателя «торговое место».

Управлением Федеральной налоговой службы по Магаданской области (далее – управление) по результатам рассмотрения апелляционной жалобы предпринимателя принято решение от 21.04.2010 № 11-21.2-2164 (далее – решение управления) об изменении решения инспекции: сумма недоимки по единому налогу на вмененный доход за I – IV кварталы 2006 года и I, II кварталы 2007 года уменьшена до 233 265 рублей, суммы

начисленных пеней – до 35 972 рублей 36 копеек и взысканного штрафа – до 17 395 рублей.

Предприниматель обратился в Арбитражный суд Магаданской области с заявлением о признании недействительными решений инспекции и управления.

Решением Арбитражного суда Магаданской области от 22.11.2010 заявленное требование удовлетворено частично: с учетом положений статьи 113 Кодекса решения инспекции и управления признаны недействительными в части привлечения предпринимателя к ответственности на основании пункта 1 статьи 122 Кодекса за I квартал 2006 года в виде 11 628 рублей штрафа; в удовлетворении остальной части требования отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 29.06.2011 решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов предприниматель просит отменить их как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и принять новый судебный акт об удовлетворении его требования в полном объеме.

В отзывах на заявление инспекция и управление просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения как принятые с соблюдением норм налогового законодательства.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, в 2006 – 2007 годах предприниматель осуществлял розничную торговлю товарами хозяйственного назначения, электротоварами, культтоварами, для чего арендовал части торговых залов в магазинах города Магадана.

Исчисление единого налога на вмененный доход за указанный период предприниматель производил с применением физического показателя «торговое место» и базовой доходности 9 000 рублей в месяц.

В ходе выездной налоговой проверки инспекция пришла к выводу о необходимости исчисления данного налога исходя из площади торгового зала, поскольку арендованные предпринимателем части нежилых помещений, по мнению инспекции, представляют собой части торговых залов магазинов.

Суды согласились с выводом инспекции о занижении предпринимателем налоговой базы и признали обоснованным доначисление единого налога на вмененный доход, исчисленного с применением физического показателя «площадь торгового зала».

Отказывая предпринимателю в удовлетворении требования, суды исходили из положений статьи 346.27 Кодекса, в соответствии с которыми под площадью торгового зала понимается часть магазина, павильона (открытой площадки), занятая оборудованием, предназначенным для выкладки, демонстрации товаров, проведения денежных расчетов и обслуживания покупателей, площади контрольно-кассовых узлов и кассовых кабин, рабочих мест обслуживающего персонала и проходов для покупателей. К площади торгового зала относится также арендуемая часть площади торгового зала.

Поскольку из технических паспортов магазинов и экспликаций к ним следует, что оборудованные предпринимателем объекты розничной торговли находятся в торговых залах магазинов, а по договорам аренды предприниматель арендует части торговых залов магазинов, суды квалифицировали места осуществления предпринимателем розничной

торговли как объекты стационарной торговой сети, имеющие торговые залы.

Однако суды не учли следующего.

В силу пункта 1 статьи 38 Кодекса объектами налогообложения могут являться только такие объекты, с наличием которых [законодательство](#) о налогах и сборах связывает возникновение у налогоплательщика обязанности по уплате налога, то есть эти объекты должны относиться к деятельности самого налогоплательщика. Поэтому при квалификации условий осуществления предпринимателем розничной торговли на основании понятий, используемых в главе 26.3 Кодекса, подлежит оценке место организации торговли самого предпринимателя.

То обстоятельство, что предпринимателю для организации торговли была предоставлена в пользование часть торгового зала магазина, само по себе не свидетельствует о том, что розничная торговля осуществлялась им через объект, имеющий торговый зал, и, как следствие, для определения базовой доходности в спорный период должен был использоваться физический показатель «площадь торгового зала», а не показатель «торговое место».

Из имеющихся в материалах дела технических паспортов магазинов и экспликаций к ним следует, что оборудованные предпринимателем объекты розничной торговли находятся в торговых залах этих магазинов, на площадях которых осуществляют торговлю и другие предприниматели.

Согласно договорам аренды, заключенным предпринимателем в 2006 и 2007 годах, он арендовал часть нежилых помещений для размещения объектов розничной торговли, не имеющих торгового зала. Данные объекты представляли собой место продавца, отгороженное от покупателей стеклянными витринами, на которых выставлен товар, предлагаемый к продаже, проход покупателей внутрь сооружения не осуществлялся. Изложенные обстоятельства инспекцией не оспариваются.

Таким образом, оборудованные предпринимателем на арендуемых площадях торговых залов магазинов объекты розничной торговли соответствуют понятию «торговое место», установленному абзацем двадцать девятым статьи 346.27 Кодекса в целях применения единого налога на вмененный доход. Расположение объектов розничной торговли в торговых залах магазинов само по себе не является критерием для их классификации в качестве объектов стационарной торговой сети, имеющих торговые залы.

В силу изложенного начисление инспекцией предпринимателю единого налога на вмененный доход с применением физического показателя «площадь торгового зала» является необоснованным.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм налогового законодательства.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Магаданской области от 22.11.2010 по делу № А37-1375/2010, постановление Шестого арбитражного

апелляционного суда от 02.03.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.06.2011 по тому же делу отменить.

Требования индивидуального предпринимателя Акимова А.И. удовлетворить.

Признать недействительными решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Магаданской области от 03.06.2009 № 12-1-13/43 и решение Управления Федеральной налоговой службы по Магаданской области от 21.04.2010 № 11-21.2-2164.

Председательствующий

А.А. Иванов