



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5172/09

Москва

28 июля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Нешатаевой Т.Н., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Наумова О.А., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Акционерная компания «АЛРОСА» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.01.2009 по делу № А58-2053/08-0325 Арбитражного суда Республики Саха (Якутия).

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества «Акционерная компания «АЛРОСА» – Багарада Р.Г., Просвирнин А.Г.;

от Управления Федеральной налоговой службы по Республике Саха (Якутия) – Кычкина П.З., Овчар О.В., Пищулина Е.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Наумова О.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Акционерная компания «АЛРОСА» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с заявлением о признании недействительными пунктов 15, 30 и 31 решения Управления Федеральной налоговой службы по Республике Саха (Якутия) от 18.03.2008 № 19-20/17/03184, принятого по итогам рассмотрения апелляционной жалобы общества на решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Республике Саха (Якутия) (далее – инспекция) от 29.12.2007 № 08/10.

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 03.06.2008 заявление общества удовлетворено.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 13.01.2009 названные судебные акты отменил, заявление общества оставил без удовлетворения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора общество просит его отменить как нарушающее налоговое законодательство и оставить без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление общества подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В связи с представлением обществом в 2007 году уточненных налоговых деклараций инспекция провела его повторную выездную налоговую проверку по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налога на прибыль за 2003 и 2004 годы.

По итогам проверки инспекция приняла решение от 29.12.2007 № 08/10 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым обществу предложено уплатить 92 633 303 рубля недоимки по налогу на прибыль за 2004 год.

В указанном решении содержится также вывод о недоплате обществом в бюджет 79 733 962 рублей налога на прибыль за 2003 год, но инспекция не взыскала эту недоимку, сославшись на то, что из содержания подпункта 2 пункта 10 статьи 89 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) не ясно, могла ли проводиться повторная налоговая проверка общества за 2003 год в 2007 году.

На решение инспекции о доначислении налога на прибыль за 2004 год общество подало апелляционную жалобу в Управление Федеральной налоговой службы по Республике Саха (Якутия) (далее – управление).

Управление решением от 18.03.2008 № 19-20/17/03184 оставило апелляционную жалобу общества без удовлетворения, однако внесло в резолютивную и мотивировочную части решения инспекции изменения, обязав общество дополнительно уплатить 79 733 962 рубля недоимки по налогу на прибыль за 2003 год.

Не согласившись с решением управления, общество обратилось в суд с требованием по настоящему делу.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции указал, что при рассмотрении апелляционной жалобы общества управление не могло принять решения, ухудшающего положение налогоплательщика.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, так как пришел к выводу, что вышестоящий налоговый орган по результатам рассмотрения апелляционной жалобы налогоплательщика вправе отменить или изменить решение нижестоящего налогового органа в части, не связанной с содержанием этой жалобы, в том числе принять решение о довызыскании с налогоплательщика дополнительных налоговых платежей.

Между тем этот вывод суда кассационной инстанции не основан на действующем законодательстве.

В силу подпункта 12 пункта 1 статьи 21, статьи 137 Кодекса налогоплательщик имеет право обжаловать акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц, если, по мнению этого лица, такие акты, действия или бездействие нарушают его права.

Пунктом 2 статьи 101.2 Кодекса предусмотрено, что решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, не вступившее в силу, может быть обжаловано налогоплательщиком в апелляционном порядке путем подачи апелляционной жалобы.

Согласно пункту 1 статьи 140 Кодекса жалоба рассматривается вышестоящим налоговым органом (вышестоящим должностным лицом).

В соответствии с пунктом 2 статьи 140 Кодекса по итогам рассмотрения апелляционной жалобы на решение вышестоящий налоговый орган вправе:

- 1) оставить решение налогового органа без изменения, а жалобу – без удовлетворения;
- 2) отменить или изменить решение налогового органа полностью или в части и принять по делу новое решение;
- 3) отменить решение налогового органа и прекратить производство по делу.

Поскольку вышестоящий налоговый орган принимает решение по жалобе, он не вправе по итогам ее рассмотрения принимать решение о взыскании с налогоплательщика дополнительных налоговых платежей, не взысканных оспариваемым решением налогового органа. Иной подход создавал бы налогоплательщику препятствия для свободного волеизъявления в процессе реализации им права на обжалование вынесенного в отношении него решения.

Установив обстоятельства, согласно которым с налогоплательщика могут быть взысканы налоговые платежи, не указанные в резолютивной части оспариваемого решения налогового органа, вышестоящий налоговый орган не лишен возможности провести налоговую проверку в соответствии с подпунктом 1 пункта 10 статьи 89 Кодекса и принять с учетом ее результатов необходимое решение.

Принятие же управлением по итогам рассмотрения апелляционной жалобы общества решения о дополнительном взыскании с него налоговых платежей фактически означает осуществление контрольной функции за деятельностью нижестоящего налогового органа вне процедуры, определенной законодательством.

При указанных обстоятельствах обжалуемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.01.2009 по делу № А58-2053/08-0325 Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) отменить.

Решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 03.06.2008 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2008 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов