



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14415/10

Москва

29 марта 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Медведевой А.М., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Федеральной службы судебных приставов о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 27.07.2010 по делу № А12-2383/2009 Арбитражного суда Волгоградской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Федеральной службы судебных приставов (ответчика) – Велиев Э.И., Сибилёва М.С.;

от Управления Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области (третьего лица) – Велиев Э.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бабкина А.И., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, на основании договора аренды от 18.12.2000, заключенного между Сотниковой О.О. (арендодателем) и обществом с ограниченной ответственностью «Домостроитель-4» (арендатором) (далее – общество «Домостроитель-4») последнее получило во временное владение и пользование 34 металлоформы стоимостью 910 800 рублей, которые по договору субаренды от 14.05.2004 № 40-а передало обществу с ограниченной ответственностью «ДСК-302» (далее – общество «ДСК-302»).

В связи с расторжением договора аренды и необходимостью возврата арендованного имущества конкурсный управляющий обществом «Домостроитель-4» письмом от 06.08.2007 № 99 известил общество «ДСК-302» об истечении срока действия договора субаренды и предложил возвратить металлоформы.

Поскольку данное требование в добровольном порядке исполнено не было, конкурсный управляющий обратился с иском в Арбитражный суд Волгоградской области.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 24.04.2008 по делу № А12-1695/08 из незаконного владения общества «ДСК-302» в пользу конкурсного управляющего обществом «Домостроитель-4» истребованы 37 металлоформ (согласно акту приема-передачи к договору субаренды) и выдан исполнительный лист № 011719.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Дергачевой Ю.Ю. (далее – судебный пристав-исполнитель) 17.06.2008 возбуждено исполнительное производство, на основании выписки из Единого государственного реестра юридических лиц обозначен юридический адрес должника: г. Волгоград, ул. Шопена, 4.

На указанной территории 23.06.2008 судебным приставом-исполнителем выявлены металлоформы, которые, по его представлениям, являлись предметом исполнительских действий в пользу взыскателя. Это имущество 01.07.2008 было им изъято и передано конкурсному управляющему обществом «Домостроитель-4», что подтверждается актами приема-передачи.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 02.07.2008 производство по исполнительному листу от 24.04.2008 № 011719 по делу № А12-1695/08 окончено ввиду фактического исполнения.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 23.07.2008 по делу № А12-10569/08-С19 действия судебного пристава-исполнителя, выразившиеся в вывозе 37 металлоформ, признаны незаконными, суд обязал его возвратить названное имущество.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2008 решение суда первой инстанции в части обязанности судебного пристава-исполнителя возвратить вывезенные металлоформы отменено; в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 19.01.2009 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Диамант Девелопмент Групп Аркада» (далее – общество «ДДГ Аркада») 06.02.2009 обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к Федеральной службе судебных приставов о взыскании за счет казны Российской Федерации убытков, причиненных незаконными действиями судебного пристава-

исполнителя по изъятию упомянутого имущества, в размере 5 680 000 рублей. Требование основано на утверждении о том, что часть изъятого имущества принадлежит обществу «ДДГ Аркада» на праве собственности, остальные металлоформы приняты на ответственное хранение от третьего лица.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 23.04.2009 по настоящему делу исковое требование удовлетворено в части: с казны Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов в пользу общества «ДДГ Аркада» взыскано 4 657 391 рубль 72 копейки убытков; в удовлетворении остальной части требования отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2009 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 13.10.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Волгоградской области.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Волгоградской области от 25.01.2010 принят отказ общества «ДДГ Аркада» от иска в части 815 594 рублей; в удовлетворении уточненного требования о взыскании 4 864 406 рублей убытков отказано, так как суд счел недоказанным истцом факт принадлежности ему спорных металлоформ.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2010 решение суда первой инстанции от 25.01.2010 изменено: из резолютивной части исключен следующий текст: «принять отказ ООО «Диамант Девелопмент Групп Аркада» от иска в части 815 594 руб.»; в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 27.07.2010 судебные акты первой и апелляционной инстанций

от 25.01.2010 и от 06.04.2010 отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции от 27.07.2010 Федеральная служба судебных приставов просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального и процессуального права, и оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции от 06.04.2010.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что все принятые по существу спора судебные акты подлежат отмене с принятием нового решения по следующим основаниям.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Деликтная ответственность за причинение убытков наступает при наличии ряда условий: подтверждения со стороны лица, требующего возмещения убытков, наличия состава правонарушения, наступления вреда и размера этого вреда, противоправности поведения причинителя вреда, причинно-следственной связи между противоправным поведением причинителя вреда и наступившими неблагоприятными последствиями, вины причинителя вреда.

В силу статьи 16 Кодекса убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа, подлежат возмещению Российской Федерацией.

Аналогичная норма о возмещении за счет казны Российской Федерации вреда, причиненного государственными органами, а также их должностными лицами при указанных условиях, содержится в статье 1069 Кодекса.

Суд первой инстанции, удовлетворяя решением от 23.04.2009 заявленное требование, на основании исследования и оценки имеющихся в деле доказательств заключил, что убытки причинены обществу «ДДГ Аркада» в результате неправомерного изъятия у него имущества судебным приставом-исполнителем и возможность истребования этого имущества у третьих лиц утрачена.

С учетом вступивших в законную силу судебных актов по делу № А12-10569/08 того же суда, которыми установлена неправомерность исполнительных действий судебного пристава-исполнителя по вывозу имущества с территории истца, суд первой инстанции сделал вывод о наличии виновности судебного пристава-исполнителя в причинении убытков, причинной связи между возникшим вредом (убытками) истца и неправомерными действиями судебного пристава-исполнителя. Таким образом, судом установлены данные обстоятельства как имеющие значение для дела.

К такому же выводу пришел и суд кассационной инстанции.

Однако судами не применены подлежащие применению нормы права и не учтено следующее.

Исходя из статьи 1082 Кодекса, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре

(предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15 Кодекса).

Согласно пункту 2 статьи 1083 Кодекса в случае, если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 21.02.2008 № 120-О-О, комментируя использование в данной норме Кодекса такого понятия, как «грубая неосторожность», в качестве требования, которым должен руководствоваться суд при определении размера возмещения потерпевшему, указал на отсутствие неопределенности в содержании этой нормы, поскольку разнообразие обстоятельств, допускающих возможность уменьшения размера возмещения или отказа в возмещении, делает невозможным установление их исчерпывающего перечня в законе, а использование федеральным законодателем этой оценочной характеристики преследует цель эффективного применения нормы к неограниченному числу конкретных правовых ситуаций, что само по себе не может расцениваться как нарушение конституционных прав и свобод потерпевшего.

Вопрос о том, является ли неосторожность потерпевшего грубой небрежностью или простой неосмотрительностью, не влияющей на размер возмещения вреда, разрешается в каждом случае судом с учетом конкретных обстоятельств. При этом, применяя общее правовое предписание к конкретным обстоятельствам дела, судья принимает решение в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения, что также не может рассматриваться как нарушение каких-либо конституционных прав и свобод гражданина. Разрешение же вопроса о том, является ли обоснованным тот или иной размер компенсации вреда,

взысканный с заявителя, требует установления и исследования фактических обстоятельств конкретного дела.

В настоящем деле с момента изъятия судебным приставом-исполнителем спорного имущества обществу «ДДГ Аркада» было известно о том, на основании какого исполнительного документа и в пользу какого взыскателя изымается это имущество, поэтому истец изначально имел реальную возможность заявить о своих правах на это имущество как непосредственно конкурсному управляющему обществом «Домостроитель-4», так и в арбитражном суде, обратившись с требованием о возврате имущества из чужого незаконного владения.

При этом, как видно из постановления суда апелляционной инстанции от 01.11.2008 по делу № А12-10569/2008, изъятное имущество на момент рассмотрения апелляционной жалобы находилось у взыскателя, о чем было заявлено суду конкурсным управляющим обществом «Домостроитель-4».

Факт утраты возможности истребования имущества из чужого незаконного владения установлен был только по настоящему делу судом первой инстанции, что послужило основанием для удовлетворения решением суда от 23.04.2009 требования о взыскании убытков.

При названных обстоятельствах Президиум считает, что потерпевший – общество «ДДГ Аркада» – проявил грубую неосторожность в виде небрежного отношения к имуществу, вышедшему из его владения, не принял своевременных мер для его истребования из чужого незаконного владения, что в итоге содействовало возникновению вреда в виде убытка и увеличению его размера.

Вместе с тем необходимо учесть и степень вины причинителя вреда. Судами первой и апелляционной инстанций по делу № А12-10569/08 установлено, что при совершении исполнительских действий судебный пристав-исполнитель не убедился в том, что изымаемые металлоформы являются именно тем имуществом, которое подлежит взысканию в пользу

конкурсного управляющего обществом «Домостроитель-4» на основании исполнительного листа.

Имущество, подлежащее изъятию и передаче взыскателю по исполнительному листу, определено судебным приставом-исполнителем на основании визуального осмотра, сопоставления представленной взыскателем технической документации, путем измерения и взвешивания имущества, фотографирования.

При этом судами по делу № А12-10569/08 было учтено и то обстоятельство, что судебный пристав-исполнитель специальными познаниями, позволяющими определить индивидуальные признаки имущества, подлежащего истребованию, не обладал, однако услугой специалиста не воспользовался.

Указанные обстоятельства суду первой инстанции были известны, но не учитывались при принятии решения от 23.04.2009 по настоящему делу. Судами апелляционной и кассационной инстанций этот недостаток устранен не был.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационной жалобы суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права либо законность решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций повторно проверяется арбитражным судом кассационной инстанции при отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 3 части 1 этой статьи.

Таким образом, суд кассационной инстанции, повторно проверяя законность обжалуемых судебных актов, имел правовые основания отменить их и принять новое решение, не направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При названных условиях принятые по существу настоящего дела судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Поскольку дело уже дважды рассматривалось судами трех инстанций и обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены, Президиум, не передавая дело на новое рассмотрение, счел возможным принять новое решение по существу спора: так как грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, и принимая во внимание степень вины потерпевшего и причинителя вреда, размер возмещения подлежит уменьшению до 200 000 рублей.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решения Арбитражного суда Волгоградской области от 23.04.2009 и от 25.01.2010 по делу № А12-2383/2009, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2009 и от 06.04.2010,

постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 13.10.2009 и от 27.07.2010 по тому же делу отменить.

Взыскать с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов в пользу общества с ограниченной ответственностью «Диамант Девелопмент Групп Аркада» 200 000 рублей.

В остальной части иска отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов