



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9597/12

Москва

15 января 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В.,
Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Павловой Н.В.,
Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление учредителя общества с ограниченной
ответственностью «ТехИнформ» Главатских О.Ю. о пересмотре в порядке
надзора постановления Федерального арбитражного суда Западно-
Сибирского округа от 28.03.2012 по делу № А75-1997/2011 Арбитражного
суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

В заседании принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью «ТехАльянс» (ответчика) – Рубан Н.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Павловой Н.В., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «ТехИнформ» (далее – общество «ТехИнформ») обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ТехАльянс» (далее – общество «ТехАльянс») о взыскании 8 906 135 рублей 12 копеек долга по договору от 11.01.2010 № 01-АУ на оказание транспортных услуг и 327 407 рублей 81 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено общество с ограниченной ответственностью «Топливная энергетическая компания».

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 19.07.2011 иск удовлетворен.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 31.01.2012 названные судебные акты отменил; утвердил заключенное сторонами мировое соглашение от 24.01.2012, согласно которому истец прощает ответчику сумму долга в размере 3 906 135 рублей 12 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 327 407 рублей 81 копейки без учета налога на добавленную стоимость, расходы за оплату государственной пошлины в размере 69 174 рублей, расходы по оплате юридической помощи в размере 30 000 рублей (всего 4 332 716 рублей 93 копейки), а ответчик обязуется в течение трех дней после утверждения судом данного

мирового соглашения уплатить истцу оставшуюся сумму долга в размере 5 000 000 рублей (в том числе НДС); производство по делу прекратил.

Учредитель общества «ТехИнформ» Главатских О.Ю. (далее – учредитель) обратился в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа с кассационной жалобой на постановление от 31.01.2012, в которой просил отменить его в части прощения долга как противоречащее статье 415 «Прощение долга» Гражданского кодекса Российской Федерации и нарушающее статьи 45, 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ). При этом он ссылаясь на представленную в материалы дела справку, согласно которой сумма совершенной сделки по прощению долга составила 45,5 процента от стоимости всего имущества общества «ТехИнформ».

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 28.03.2012 постановление от 31.01.2012 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции от 28.03.2012, учредитель общества «ТехИнформ» просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, принять по делу новый судебный акт.

Заявитель обосновывает свои требования тем, что суд неверно квалифицировал сделку по прощению долга, содержащуюся в мировом соглашении, как сделку, совершенную в рамках обычной хозяйственной деятельности, в то время как ее следовало отнести к крупной сделке, совершенной без решения единственного участника общества в нарушение статьи 46 Закона № 14-ФЗ.

В отзыве на заявление общество «ТехАльянс» просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий

действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что постановления суда кассационной инстанции подлежат отмене по следующим основаниям.

При утверждении мирового соглашения судом кассационной инстанции вопросы его соответствия статье 46 Закона № 14-ФЗ не исследовались, соответствующие доводы лицами, участвующими в деле, не заявлялись, доказательства не представлялись.

При рассмотрении жалобы учредителя на постановление от 31.01.2012 суд кассационной инстанции исходил из того, что спор касается осуществления обществом «ТехИнформ» текущей хозяйственной деятельности, заключенное сторонами мировое соглашение не содержит условий, которые бы затрагивали права иных лиц, в том числе участников хозяйственных обществ. По этим основаниям проверка заключенного мирового соглашения на нарушение статей 45, 46 Закона № 14-ФЗ в соответствии с доводами учредителя судом кассационной инстанции не осуществлялась.

Между тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

Исходя из положений части 2 статьи 138 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение или применяя другие примирительные процедуры, в том числе процедуру медиации, если это не противоречит федеральному закону.

Мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебного акта. Мировое соглашение не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону (статья 139 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 141 Арбитражного процессуального кодекса

мировое соглашение утверждается арбитражным судом, в производстве которого находится дело (часть 1). При этом арбитражный суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц (часть 6).

Таким образом, при утверждении мирового соглашения на суд возлагается обязанность по проверке заключенного сторонами мирового соглашения на соответствие его положений закону, в том числе в целях защиты прав и законных интересов других лиц.

Поскольку предметом мирового соглашения могут быть сделки, данная обязанность предполагает проверку мирового соглашения на соответствие императивным нормам закона о сделках.

В частности, закон устанавливает специальные требования к порядку заключения крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность.

Например, в силу статьи 45 Закона № 14-ФЗ сделки (в том числе заем, кредит, залог, поручительство), в совершении которых имеется заинтересованность члена совета директоров (наблюдательного совета) общества, лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа общества, члена коллегиального исполнительного органа общества или заинтересованность участника общества, имеющего совместно с его аффилированными лицами двадцать и более процентов голосов от общего числа голосов участников общества, а также лица, имеющего право давать обществу обязательные для него указания, совершаются обществом в соответствии с положениями данной статьи. Пунктом 3 названной статьи предусмотрено, что сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, должна быть одобрена решением общего собрания участников общества.

Согласно пункту 1 статьи 46 Закона № 14-ФЗ крупной сделкой является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом

прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более двадцати пяти процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки. Крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества. В соответствии с пунктом 3 названной нормы решение о совершении крупной сделки принимается общим собранием участников общества.

Аналогичные особенности могут устанавливаться иными федеральными законами.

Исходя из изложенного, суд проверяет представленное на утверждение либо оспариваемое мировое соглашение на соответствие указанным нормам закона при наличии соответствующих доказательств, представленных заинтересованными лицами.

При этом надлежит учитывать, что в силу сложившейся судебной арбитражной практики оспаривание сделки, совершенной во исполнение утвержденного судом мирового соглашения, отдельно от оспаривания судебного акта, которым мировое соглашение утверждено, невозможно. Оспорить подобную сделку при наличии утвержденного судом мирового соглашения можно только путем обжалования судебного акта, которым утверждено это мировое соглашение (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.09.2003 № 4161/03). Следовательно, суд, рассматривающий такую жалобу, также вправе оценить представленные доказательства.

Таким образом, суд кассационной инстанции при рассмотрении жалобы учредителя должен был проверить ранее утвержденное мировое соглашение на отсутствие критериев совершения крупной сделки и сделки с заинтересованностью в соответствии с доводами заинтересованного лица.

При этом является ошибочным вывод суда кассационной инстанции о том, что в данном деле прощение долга являлось обычной хозяйственной деятельностью общества «ТехИнформ».

К сделкам, совершаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности, судебная арбитражная практика относит обусловленные разумными экономическими причинами сделки, не отличающиеся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени, и необходимые для осуществления хозяйственной деятельности (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2011 № 722/11).

Прощение практически половины имеющегося долга в рамках заключения в суде мирового соглашения организацией, основным видом деятельности которой является оказание услуг, не относится к описанным сделкам, поскольку влечет чрезвычайные и чрезмерные расходы для юридического лица, деятельность которого направлена на извлечение прибыли.

Следовательно, если на стадии утверждения мирового соглашения или при его оспаривании заинтересованные лица заявляют о нарушении указанной сделкой императивных норм закона о сделках, суд в силу части 6 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен проверить данные обстоятельства и при выявлении нарушений прав заинтересованных лиц вынести определение об отказе в утверждении мирового соглашения.

В целях соблюдения закона и защиты прав и законных интересов других лиц в аналогичном порядке суд осуществляет принятие полного или частичного отказа от исковых требований и признание иска.

При названных обстоятельствах постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.01.2012 и от 28.03.2012 подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит передаче на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.01.2012 и от 28.03.2012 по делу № А75-1997/2011 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры отменить.

Передать дело на новое рассмотрение в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

А.А. Иванов