



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13923/10

Москва

29 марта 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Холдинг «Давпон» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.06.2010 по делу № А29-11137/2009 Арбитражного суда Республики Коми.

В заседании приняли участие представители:

от Федеральной налоговой службы – Григорьев В.В.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Сыктывкару (третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора) – Осипов В.В., Пилипенко Г.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бациева В.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Холдинг «Давпон» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с иском к Российской Федерации о взыскании 25 000 рублей убытков, основывая данное требование на следующих обстоятельствах.

Общество для оценки правомерности налоговых претензий, предъявленных ему Инспекцией Федеральной налоговой службы по городу Сыктывкару (далее – инспекция) по результатам выездной налоговой проверки, в части доначисления налога на добавленную стоимость и земельного налога обратилось за правовой помощью к обществу с ограниченной ответственностью «Аудиторская фирма «ЭККО» (далее – аудиторская фирма, фирма).

По результатам анализа акта проверки от 25.06.2008 и решения инспекции о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения от 25.07.2008 № 11-36/25 (далее – решение инспекции) аудиторской фирмой подготовлено заключение от 15.08.2008, в котором указано на отсутствие оснований для доначисления 56 733 рублей земельного налога, 8 562 рублей налога на добавленную стоимость и рекомендовано обжаловать решение инспекции в этой части.

За оказанные консультационные услуги уплачено вознаграждение в размере 25 000 рублей.

Общество, основываясь на правовых доводах, изложенных в заключении аудиторской фирмы, обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о признании решения инспекции недействительным в указанной части.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 18.09.2008 по делу № А29-6207/2008 требования общества удовлетворены частично: решение инспекции признано недействительным в части доначисления 8 562 рублей налога на добавленную стоимость.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 24.11.2008 решение суда изменено, требование общества удовлетворено в полном объеме: решение инспекции признано также недействительным в части доначисления 56 733 рублей земельного налога, начисления 10 359 рублей пеней и привлечения к ответственности на основании пункта 2 статьи 119 и пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в общей сумме 96 446 рублей 10 копеек.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 04.03.2009 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество, основываясь на факте признания судами решения инспекции в оспариваемой им части недействительным, полагало, что его расходы в размере 25 000 рублей, понесенные на досудебной стадии в связи с оплатой аудиторской фирме консультационных услуг по оценке правомерности налоговых претензий, являются убытками, подлежащими возмещению в соответствии со статьями 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 35 Налогового кодекса Российской Федерации.

Изложенные обстоятельства явились основанием для заявления обществом рассматриваемого по настоящему делу требования о взыскании с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации и Федеральной налоговой службы 25 000 рублей убытков.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 01.02.2010 требование общества удовлетворено: убытки в заявленной сумме взысканы с Российской Федерации в лице Федеральной налоговой службы за счет средств казны.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 22.06.2010 решение суда первой инстанции отменил, в удовлетворении требования общества отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции от 22.06.2010 в порядке надзора общество просит отменить его, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судом норм материального права, и оставить без изменения решение суда первой инстанции.

В отзыве на заявление Федеральная налоговая служба и инспекция просят оставить указанные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемое постановление суда кассационной инстанции подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Согласно положениям статьи 101, 106 части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом, к числу которых относятся в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей). Из названных положений следует, что услуги представителя, расходы на оплату которых подлежат возмещению, должны быть оказаны в связи с рассмотрением дела в суде.

Поскольку услуги аудиторской фирмы, привлеченной обществом для оценки правомерности налоговых претензий и наличия оснований для их оспаривания, оказаны на досудебной стадии, расходы по их оплате к

категории судебных расходов не относятся и возмещению в рамках дела об оспаривании решения инспекции не подлежат.

Предпринимательская деятельность должна осуществляться в границах установленного правового регулирования, что предполагает необходимость оценки субъектами данной деятельности соответствия требованиям закона как принимаемых ими решений, так и требований, предъявляемых субъектами гражданского оборота и государственными органами.

Поэтому понесенные обществом расходы не могут быть квалифицированы и как убытки, подлежащие возмещению в соответствии со статьями 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 35 Налогового кодекса Российской Федерации.

Урегулирование спорных правовых вопросов, возникающих в ходе осуществления предпринимательской деятельности, следует рассматривать как элемент обычной хозяйственной деятельности независимо от того, осуществляется оно силами работников самой организации или с привлечением третьих лиц, специализирующихся в определенной области, по гражданско-правовому договору оказания услуг.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.06.2010 по делу № А29-11137/2009 Арбитражного суда Республики Коми оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Холдинг «Давпон» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов