



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7854/09

Москва

24 мая 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Гросула Ю.В., Никифорова С.Б., Маковской А.А., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Арктиксервис» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Мурманской области от 13.05.2010 по делу № А42-4490/2008, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.11.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>  
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от заявителя – закрытого акционерного общества «Арктиксервис» – Смирницкий А.И.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Мурманской области – Братищев В.Ю., Грибков И.С., Зайцева О.А., Овчар О.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Гросула Ю.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

В 2006 году по договорам аренды морских судов с экипажем (на условиях тайм-чартера) от 05.04.2006 № А-С-03/06 и № 48-АР/2006, от 05.05.2006 № А-С-КР-04/06 закрытое акционерное общество «Арктиксервис» (далее – общество «Арктиксервис», общество) предоставило принадлежащие ему суда: М-0113 «Кепромар» – федеральному государственному унитарному предприятию «Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии», М-0252 «Глейшер Энтерпрайз» – федеральному государственному унитарному предприятию «Полярный научно-исследовательский институт морского рыбного хозяйства и океанографии им. Н.М. Книповича», М-0223 «Полярный Исследователь» – федеральному государственному унитарному предприятию «Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии» во временное пользование для добычи водных биологических ресурсов в научно-исследовательских и контрольных целях.

Указанные суда переданы обществом «Арктиксервис» на основании актов приема-передачи, согласно которым места передачи и районы эксплуатации судов находятся за пределами территории Российской Федерации вне 12-мильной таможенной зоны, равно как и места оказанных экипажами услуг по техническому обслуживанию судовых механизмов.

Полагая, что территория Российской Федерации в данном случае не является местом реализации услуг по предоставлению в аренду морского

судна, общество не учитывало операции по реализации таких услуг при исчислении и уплате налога на добавленную стоимость.

По результатам выездной налоговой проверки общества «Арктиксервис» по вопросам соблюдения налогового законодательства за период с 01.01.2006 по 31.12.2006 Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Мурманской области (далее – инспекция) вынесла решение от 07.06.2008 № 8 о доначислении в том числе 478 149 рублей налога на прибыль, 5 713 916 рублей налога на добавленную стоимость, начислении соответствующих сумм пеней и штрафа, а также требование от 01.08.2008 № 218 об уплате налогов, сборов пеней и штрафа.

Не согласившись с принятыми решением и требованием инспекции, общество «Арктиксервис» обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением о признании их недействительными в указанной части.

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 03.10.2008, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2008 и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.03.2009, требования общества удовлетворены.

Суды, руководствуясь положениями абзаца второго пункта 2 статьи 148 Налогового кодекса Российской Федерации, пришли к выводу, что местом реализации услуг, оказанных обществом в 2006 году по договорам аренды судов с экипажем, территория Российской Федерации не признается и услуги по фрахту судов с экипажем (тайм-чартер) не подлежат обложению налогом на добавленную стоимость, а суммы налога, уплаченного поставщикам работ (услуг), должны быть пропорционально отнесены к расходам, связанным с производством и реализацией.

После принятия названных судебных актов постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.10.2009 № 6508/09, вынесенным по результатам рассмотрения в порядке надзора судебных актов по другому делу, определена практика применения положений статьи 148 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которой реализация услуг по предоставлению российскими организациями или индивидуальными предпринимателями во временное пользование морских судов в целях, не связанных с перевозкой грузов или пассажиров, подлежит обложению налогом на добавленную стоимость. При этом не имеет значения, где арендатор использует судно.

Поскольку судебные акты по настоящему делу были приняты арбитражными судами до формирования Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации указанной правовой позиции, инспекция на основании определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.12.2009 № 7854/09 обратилась в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением о пересмотре решения от 03.10.2008 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Мурманской области от 13.05.2010 заявление инспекции удовлетворено, решение от 03.10.2008 отменено в связи со вновь открывшимися обстоятельствами.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2010 определение от 13.05.2010 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 12.11.2010 названные судебные акты оставил без изменения.

Суды, удовлетворяя заявление инспекции, руководствовались положениями статей 309, 311, 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также пунктом 5.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 № 17

«О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» (в редакции постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.02.2008 № 14), определяющим возможность пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам вступившего в законную силу судебного акта, если он основан на положениях законодательства, практика применения которых после его принятия определена (или изменена) в постановлении Пленума или постановлении Президиума названного суда.

Суды указали, что в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.10.2009 № 6508/09 определена правовая позиция по вопросу об уплате налога на добавленную стоимость при реализации услуг по предоставлению в пользование морского судна по договору фрахтования на время с экипажем. При этом сформировано единообразие применения арбитражными судами правовых норм.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения от 13.05.2010, постановлений от 16.07.2010 и от 12.11.2010, общество «Арктиксервис» просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права, и оставить в силе решение от 03.10.2008.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 14.02.2008 № 14 «О внесении дополнений в

постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 № 17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» разъяснил процессуальный механизм, дающий возможность в соответствии со статьей 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам вступившего в законную силу судебного акта, если он основан на положениях законодательства, практика применения которых после его принятия определена (или изменена) в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в том числе принятом по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора.

Однако до момента рассмотрения Арбитражным судом Мурманской области заявления инспекции о пересмотре решения от 03.10.2008 по вновь открывшимся обстоятельствам Конституционным Судом Российской Федерации принято постановление от 21.01.2010 № 1-П по делу о проверке конституционности положений части 4 статьи 170, пункта 1 статьи 311 и части 1 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В постановлении указано, что не может иметь обратную силу постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащее толкование нормы права, вследствие которого ухудшается положение лица, привлеченного или привлекаемого к административной ответственности. В результате такого толкования не может ухудшаться (по сравнению с толкованием, ранее устоявшимся в судебной практике) и положение налогоплательщиков, поскольку согласно статьям 54 и 57 Конституции Российской Федерации недопустимо придание обратной силы законам,

ухудшающим положение налогоплательщиков, в том числе, как отмечено в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 08.10.1997 № 13-П, в актах официального или иного толкования либо в правоприменительной практике.

В пункте 2 резолютивной части постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 21.01.2010 № 1-П указано, что выявленный Конституционным Судом Российской Федерации конституционно-правовой смысл положений пункта 1 статьи 311 и части 1 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (применительно к разъяснениям, данным в пункте 5.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 № 17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» в редакции постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.02.2008 № 14) является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

Кроме того, в нарушение положений пункта 1 статьи 317 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд Мурманской области 13.05.2010 вынес судебный акт об отмене решения от 03.10.2008 по вновь открывшимся обстоятельствам в виде определения.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене на основании пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Требование Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Мурманской области о пересмотре решения Арбитражного суда Мурманской области

от 03.10.2008 по вновь открывшимся обстоятельствам подлежит отклонению.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Мурманской области от 13.05.2010 по делу № А42-4490/2008, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.11.2010 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Мурманской области о пересмотре решения Арбитражного суда Мурманской области от 03.10.2008 по названному делу по вновь открывшимся обстоятельствам отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов