



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9007/12

Москва

13 ноября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации А.А. Иванова;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Хачикяна А.М., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «САБМиллер РУС» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Москвы от 15.09.2011 по делу № А40-63017/11-23-510, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.04.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие:

представители заявителя – общества с ограниченной ответственностью «САБМиллер РУС» (истца) – Василенко О.А., Громов П.А., Москвин А.А., Петренко Е.О.;

гражданин Российской Федерации Ким Сун Ир (ответчик).

Заслушав и обсудив доклад судьи Бабкина А.И., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «САБМиллер РУС» (продавец; далее – общество «САБМиллер РУС») и гражданин Ким Сун Ир (поручитель) 01.01.2008 заключили договор поручительства № 412/01-08 (далее – договор поручительства), согласно которому поручитель принимает на себя безусловное и безотзывное обязательство нести перед продавцом неограниченную солидарную ответственность за исполнение обществом с ограниченной ответственностью «Рыцарь Приморья com» (дистрибьютором; далее – общество «Рыцарь Приморья com») всех без исключения принятых на себя обязательств по заключенным между продавцом и дистрибьютором дистрибьюторскому договору от 10.12.2007 № С102 (далее – дистрибьюторский договор) и договору аренды торгового оборудования от 10.12.2007 № 159/01-08 (далее – договор аренды).

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц гражданин Ким Сун Ир выступал единственным учредителем общества «Рыцарь Приморья com».

Как усматривается из материалов дела, 12.02.2009 общество «Рыцарь Приморья com» было переименовано в общество с ограниченной ответственностью «Рыцарь Приморья», которое 07.07.2009 было реорганизовано в форме присоединения к обществу с ограниченной ответственностью «Ли́ра», а последнее 22.07.2010 реорганизовано в форме присоединения к обществу с ограниченной ответственностью

«Александрит» (далее – общество «Александрит»), ставшему в итоге правопреемником общества «Рыцарь Приморья соп» по всем его обязательствам.

В связи с тем, что обязательства по договору аренды обществом «Александрит» (арендатором) надлежащим образом не были исполнены, общество «САБМиллер РУС» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу «Александрит» – основному должнику – и гражданину Ким Сун Иру – поручителю – о взыскании в солидарном порядке арендных платежей в размере 2 901 504 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.09.2011 производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

(далее – Арбитражный процессуальный кодекс, Кодекс).

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2011 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 05.04.2012 названные судебные акты оставил без изменения.

Вывод судов о неподведомственности арбитражному суду настоящего дела основан на том, что спорные правоотношения возникли из договора аренды, поручителем по которому выступает физическое лицо, не являющееся предпринимателем; в законодательстве не содержится норм, в силу которых такой спор может быть рассмотрен арбитражным судом.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество «САБМиллер РУС» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По мнению общества «САБМиллер РУС», рассматриваемый спор имеет экономический характер и связан с участием гражданина Ким Сун Ира в деятельности общества «Рыцарь Приморья сом», следовательно, данный спор в силу положений статей 27, 33 и 225.1 Арбитражного процессуального кодекса подведомственен арбитражному суду; вывод судов о том, что спор с участием физического лица может быть рассмотрен арбитражным судом только при наличии у такого лица статуса индивидуального предпринимателя, не соответствует сложившейся правоприменительной практике.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании ответчика и представителей истца, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Суд первой инстанции, выводы которого поддерживали суды апелляционной и кассационной инстанций, прекращая производство по делу, исходил из того, что арбитражные суды рассматривают дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке; дело может быть рассмотрено арбитражным судом с участием гражданина, не имеющего статуса индивидуального предпринимателя в случае, если это предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом или федеральным законом.

Однако судами были неправильно применены нормы права и не учтено следующее.

В соответствии со статьями 27 и 28 Арбитражного процессуального кодекса арбитражные суды рассматривают в порядке искового

производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных Кодексом и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами.

В силу указанных норм правильное решение вопроса о подведомственности дела в настоящем случае зависит от выяснения имеющих значение обстоятельств: правового статуса гражданина Ким Сун Ира в обществе «Рыцарь Приморья сом»; наличия (отсутствия) его экономического интереса в выдаче поручительства за исполнение обязательств обществом «Рыцарь Приморья сом» по дистрибьюторскому договору и договору аренды.

В соответствии со статьями 32 и 33 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» высшим органом общества является общее собрание участников общества, которые имеют право присутствовать на общем собрании участников общества, принимать участие в обсуждении вопросов повестки дня и голосовать при принятии решений. К компетенции общего собрания участников общества относится, в частности, определение основных направлений деятельности общества.

В материалах дела имеются доказательства того, что на момент заключения договоров аренды и поручительства гражданин Ким Сун Ир выступал единственным учредителем общества «Рыцарь Приморья сом», то есть, лицом, контролирующим деятельность этого общества, прямо заинтересованным как в заключении обществом дистрибьюторского договора и договора аренды, так и договора поручительства в обеспечение исполнения обязательств по этим договорам.

Интерес гражданина Ким Сун Ира в выдаче поручительства связан с необходимостью обеспечения исполнения обязательств учрежденным им

юридическим лицом, выступающим стороной по дистрибьюторскому договору и договору аренды, и, следовательно, имеет экономический характер и связан с осуществлением этим юридическим лицом предпринимательской деятельности.

Данные доказательства и обстоятельства подлежали проверке и оценке арбитражным судом в судебном заседании по правилам главы 7 Кодекса.

Таким образом, спор, вытекающий из договора поручительства, заключенного физическим лицом – единственным учредителем (участником) общества в целях обеспечения сделки этого общества, имеющей экономический характер, в настоящем случае также имеет экономический характер.

Вывод арбитражных судов о том, что договор аренды, поручителем по которому выступает физическое лицо, не связан с осуществлением этим лицом предпринимательской деятельности, является необоснованным.

Поскольку арбитражный суд вправе рассматривать спор, возникший из экономических правоотношений и связанный с предпринимательскими отношениями между основным должником (юридическим лицом) и поручителем (физическим лицом), к которым предъявлено имущественное требование о солидарной ответственности по договорным обязательствам, законных оснований для прекращения производства по настоящему делу у суда не имелось.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на

основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 15.09.2011 по делу № А40-63017/11-23-510, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.04.2012 по тому же делу отменить.

Дело направить в Арбитражный суд города Москвы на новое рассмотрение.

Председательствующий

А.А. Иванов