



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17500/10

Москва

28 июня 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бабкина А.И., Бондаренко С.П., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Металлургический инвестиционный банк» о пересмотре в порядке надзора постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.09.2010 по делу № А41-19368/08 Арбитражного суда Московской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Металлургический инвестиционный банк» (истца) – Панфилов В.А., Федорова А.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «ПепсиКо Холдингс» (ответчика) – Богатырев Е.В., Каган Е.В., Эрдни-Горяева С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бондаренко С.П. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Акционерный коммерческий банк «Металлургический инвестиционный банк» (далее – банк) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ПепсиКо Холдингс» (далее – общество «ПепсиКо Холдингс») о взыскании 162 397 514 рублей 08 копеек задолженности по дистрибьюторскому соглашению от 21.10.2007 № РСН/PERSHIN /01-07 и 100 000 рублей государственной пошлины.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Эжен Бужеле Вайн» (далее – общество «Эжен Бужеле Вайн»).

Решением Арбитражного суда Московской области от 13.01.2010 исковое требование удовлетворено.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2010 решение суда первой инстанции отменено, в иске отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 14.09.2010 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций банк просит их отменить,

ссылаясь на нарушение судами норм права, и оставить без изменения решение суда первой инстанции.

В отзыве на заявление общество «ПепсиКо Холдингс» просит оставить судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между обществом «ПепсиКо Холдингс» (дистрибьютором) и обществом «Эжен Бужеле Вайн» (поставщиком) заключено дистрибьюторское соглашение от 21.11.2007 № РСН/PERSHIN/01-07 (далее – дистрибьюторское соглашение), согласно которому поставщик обязался поставлять дистрибьютору продукцию для дальнейшей перепродажи, а дистрибьютор – принимать и оплачивать ее.

Общество «Эжен Бужеле Вайн» (поставщик) и банк (фактор) заключили генеральный договор об общих условиях финансирования под уступку денежного требования (факторинг) от 28.09.2007 № 174/09-2007 (далее – договор факторинга) и дополнительные соглашения к нему от 21.02.2008 № 2-364 и от 04.05.2008 № 2-364. Согласно условиям договора факторинга поставщик принял на себя обязательства уступать фактору денежные требования, вытекающие из предоставления поставщиком товаров, выполнения им работ или оказания услуг дебиторам, а фактор обязуется перечислять поставщику денежные средства в счет уступленных денежных требований.

Пунктом 2.2 названного договора предусмотрено, что в течение срока действия договора любое денежное требование к любому из дебиторов поставщика переходит к фактору в момент подписания фактором заявки поставщика на предоставление финансирования.

В период с 30.04.2008 по 29.05.2008 поставщик направил дистрибьютору уведомления дебитора об оплате отдельной отгрузки по договору поставки следующего содержания: «Настоящим письмом извещаем Вас о том, что в связи с внедрением в нашей организации новой системы расчетов за наши товары мы решили воспользоваться услугами акционерного коммерческого банка «Металлинвестбанк» (ОАО), в соответствии с которыми мы будем получать от АКБ «Металлинвестбанк» (ОАО) финансирование наших поставок под уступку денежных средств нашим дебиторам. Такой порядок расчетов предусмотрен главой 43 Гражданского кодекса Российской Федерации». В тексте уведомления также указаны реквизиты банка, по которым обществу «ПепсиКо Холдингс» предложено оплачивать поставки продукции по дистрибьюторскому соглашению, а также реквизиты отгрузочных документов, обосновывающих денежные требования поставщика. Уведомления были направлены в форме приложения к договору факторинга с указанием на основание возникновения у банка права требования – дополнительное соглашение от 21.02.2008 № 2-364.

Несмотря на осуществление банком финансирования в счет уступленных требований в соответствии с условиями договора факторинга и дополнительных соглашений к нему, оплата продукции, полученной по дистрибьюторскому соглашению, обществом «ПепсиКо Холдингс» произведена не была, что явилось основанием для обращения банка в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковое требование, суд первой инстанции исходил из того, что материалами дела подтверждены факт произведенного банком финансирования, а также факт перехода прав требования задолженности к банку по поставкам, осуществленным обществом «Эжен Бужеле Вайн» в адрес общества «ПепсиКо Холдингс». Надлежащих доказательств оплаты имеющейся задолженности последним представлено не было.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции общество «ПепсиКо Холдингс» представило в качестве доказательства отсутствия задолженности по спорным поставкам заключенное между ним и поставщиком дополнение от 21.04.2008 № 1/3 к дистрибьюторскому соглашению, изменяющее условия и сроки оплаты полученной ответчиком продукции.

Согласно пункту 9 названного дополнительного соглашения с 01.05.2008 оплата поставляемой поставщиком продукции производится в следующем порядке:

в течение первых 5 рабочих дней месяца, следующего за месяцем, в котором осуществлялась поставка, дистрибьютор направляет поставщику акт сверки;

при выявлении задолженности поставщика перед дистрибьютором стороны также составляют акт зачета встречных однородных требований;

оплата продукции производится в течение 5 рабочих дней, следующих за датой подписания актов сверки и зачета встречных требований;

в случае несоставления в установленные данным соглашением сроки акта сверки и/или акта зачета встречных требований и/или в случае если дистрибьютором не будет направлено заявление о зачете, оплата продукции производится не ранее 31.12.2010.

Ссылаясь на акты о проведении зачета взаимных встречных однородных требований от 27.05.2008 и от 31.07.2008 № 2, общество «ПепсиКо Холдингс» указывало на прекращение зачетом прав требований по спорным поставкам.

Суд первой инстанции признал доводы ответчика о проведении зачета взаимных однородных требований несостоятельными, поскольку представленные им акты составлены в отношении поставок, права требования по которым были переданы банку в соответствии с условиями договора факторинга и дополнительных соглашений к нему.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из того, что представленные банком уведомления поставщика не являются доказательством извещения дебитора (общества «ПепсиКо Холдингс») о состоявшейся уступке права требования.

Установив, что права требования по спорным поставкам не передавались, суд апелляционной инстанции признал правомерность зачета встречных однородных требований, произведенного на основании акта о проведении зачета взаимных встречных однородных требований от 31.07.2008 № 2, и отказал в удовлетворении искового требования.

Между тем выводы судов апелляционной и кассационной инстанций противоречат материалам дела и нормам права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 824 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору финансирования под уступку денежного требования одна сторона (финансовый агент) передает или обязуется передать другой стороне (клиенту) денежные средства в счет денежного требования клиента (кредитора) к третьему лицу (должнику), вытекающего из предоставления клиентом товаров, выполнения им работ или оказания услуг третьему лицу, а клиент уступает или обязуется уступить финансовому агенту это денежное требование.

Согласно пункту 1 статьи 830 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан произвести платеж финансовому агенту при условии, что он получил от клиента либо от финансового агента письменное уведомление об уступке денежного требования данному финансовому агенту и в уведомлении определено подлежащее исполнению денежное требование, а также указан финансовый агент, которому должен быть произведен платеж.

Исходя из положений пунктов 2.2, 3.1, 3.2 договора факторинга денежное требование к любому из дебиторов поставщика переходит к фактору в момент подписания им заявок поставщика на предоставление финансирования, предусмотренного договором. Заявка на предоставление

финансирования направляется поставщиком банку с приложением документов, удостоверяющих права требования к дебитору, уступаемые в рамках этого договора. Одновременно с указанными документами поставщик передает банку подписанное дебитором уведомление об уступке фактору соответствующего денежного требования. В уведомлении должны быть определены наименование и реквизиты фактора, а также подлежащее исполнению денежное требование.

Пункт 10 дистрибьюторского соглашения устанавливает, что права по данному соглашению могут быть переданы третьим лицам только по обоюдному согласию сторон. В случае если какая-либо из сторон желает передать свои права по соглашению третьему лицу, она обязана известить об этом другую сторону в письменном виде, при этом вторая сторона может отказаться дать свое согласие на такую передачу.

Как следует из материалов дела, при обращении с заявками поставщик предоставлял банку заверенные дебитором надлежащие уведомления об уступке денежных требований по соответствующим поставкам в рамках дистрибьюторского соглашения с указанием реквизитов отгрузочных документов, конкретного денежного требования, подлежащего исполнению, реквизитов банка, в пользу которого подлежит осуществлению платеж. На каждом уведомлении проставлены печать общества «ПепсиКо Холдинг» и подпись его уполномоченного представителя, что свидетельствует о письменном согласии ответчика на переход прав требований поставщика по этому дистрибьюторскому соглашению.

Факт принятия банком заявок поставщика на финансирование после уведомления поставщиком дебитора об уступке денежного требования соответствует нормам главы 43 Гражданского кодекса Российской Федерации и не противоречит соглашениям сторон.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о незаконности зачета встречных требований, осуществленного между клиентом по договору

факторинга и должником в отношении поставок, права требования по которым были переданы фактору согласно условиям договора факторинга, является правильным.

При названных обстоятельствах у судов апелляционной и кассационной инстанций не было оснований для отмены решения суда первой инстанции и отказа в удовлетворении искового требования.

Оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.09.2010 по делу № А41-19368/08 Арбитражного суда Московской области отменить.

Решение Арбитражного суда Московской области от 13.01.2010 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А.Иванов