



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1944/12

Москва

17 июля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Бациева В.В., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В.,
Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Разумова И.В.,
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества
«Тольяттиазот» о пересмотре в порядке надзора постановления
Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 26.01.2012 по
делу № А55-11353/2010 Арбитражного суда Самарской области.

В заседании приняли участие Седыкин Е.Я., а также представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от открытого акционерного общества «Тольяттиазот» (ответчика) – Еременко В.Г., Кинчаров Я.Ю., Климов Я.Ю., Маркова Н.А.;

от компании с ограниченной ответственностью «EUROTOAZ LIMITED» (истца) – Громов В.В., Шведская Н.В.;

от закрытого акционерного общества «ВТБ Регистратор» (ответчика) – Велиева Э.В., Жердев В.Г.;

от закрытого акционерного общества «Московский Фондовый Центр» – Койда О.И., Рихтерман В.Я.;

от общества с ограниченной ответственностью «Диск» (третьего лица) – Марков А.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Разумова И.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Ирландская компания с ограниченной ответственностью «EUROTOAZ LIMITED» (далее – ирландская компания «EUROTOAZ LIMITED», ирландская компания) обратилась в Арбитражный суд Самарской области с иском к открытому акционерному обществу «Тольяттиазот» (далее – общество «Тольяттиазот») и закрытому акционерному обществу «ВТБ Регистратор» (далее – общество «ВТБ Регистратор») об обязании эмитента (общества «Тольяттиазот») и его регистратора (общества «ВТБ Регистратор») исправить ошибку, допущенную при ведении реестра акционеров общества «Тольяттиазот», путем внесения в упомянутый реестр ирландской компании «EUROTOAZ LIMITED» как акционера вместо ошибочно включенного в этот реестр ликвидированного в 1995 году венгерского предприятия «EUROTOAZ» (далее – венгерское предприятие «EUROTOAZ», венгерское предприятие) с восстановлением на лицевом счете зарегистрированного лица записи о принадлежности ирландской компании 4 257 936 акций номинальной стоимостью 1 рубль, государственный регистрационный номер 1-01-00014-Е (уточненное исковое требование).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Диск».

Решением Арбитражного суда Самарской области от 11.07.2011 в удовлетворении искового требования отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2011 изменена мотивировочная часть этого решения: из нее исключен ряд выводов, в том числе вывод суда первой инстанции о необоснованности доводов обществ «Тольяттиазот» и «ВТБ Регистратор» о пропуске ирландской компанией «EUROTOAZ LIMITED» срока исковой давности; в остальной части решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 26.01.2012 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, принял новый судебный акт об удовлетворении иска.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество «Тольяттиазот» просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение названным судом норм материального права.

В отзывах на заявление ирландская компания «EUROTOAZ LIMITED» и общество «ВТБ Регистратор» просят оспариваемый судебный акт оставить без изменения.

Президиум в связи с отсутствием оснований, предусмотренных статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отказал в удовлетворении ходатайства общества «Тольяттиазот» и закрытого акционерного общества «Московский Фондовый Центр» (далее – общество «Московский Фондовый Центр») о процессуальной замене общества «ВТБ Регистратор» на общество «Московский Фондовый Центр».

Также Президиум отклонил ходатайство Седыкина Евгения Яковлевича о признании за ним статуса лица, не участвовавшего в деле, о правах и обязанностях которого арбитражный суд принял судебный акт, мотивированное тем, что Седыкин Е.Я. (одаряемый) подписал с ирландской компанией «EUROTOAZ LIMITED» (дарителем) договор дарения части спорных акций от 22.12.2009 № 0912/22, поскольку самим Седыкиным Е.Я. и участвующими в деле лицами не оспаривается то обстоятельство, что фактически договор дарения в части передачи акций одаряемому не исполнен и соответствующая приходная запись по его лицевому счету (либо счету депо) по правилам статьи 29 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (далее – Закон о рынке ценных бумаг) не вносилась. При этом Седыкин Е.Я. не лишен возможности разрешить спор, вытекающий из обязательственных отношений по поводу дарения, в самостоятельном порядке.

Президиум не принял признание иска, сделанное одним из ответчиков – обществом «ВТБ Регистратор». Требование по настоящему делу предъявлено и к эмитенту (обществу «Тольяттиазот»), и к его регистратору (обществу «ВТБ Регистратор»). При этом Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» обязывает прежде всего само акционерное общество обеспечить ведение и хранение реестра акционеров (пункт 2 статьи 44) и предусматривает, что даже общество, заключившее соответствующий договор с регистратором, не освобождается от ответственности за ведение и хранение реестра акционеров (пункт 4 статьи 44). При таких обстоятельствах спор подлежит разрешению в обычном порядке. В противном случае принятием признания иска со стороны регистратора без дополнительной мотивировки относительно обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора, и их надлежащей правовой оценки будут, вопреки требованиям части пятой статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, нарушены права и законные интересы не признающего иск эмитента.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, венгерское предприятие «EUROTOAZ» по договору купли-продажи пакета акций на инвестиционном конкурсе от 15.06.1994 № 7-АИ приобрело у Фонда имущества Самарской области 44 541 акцию общества «Тольяттиазот» первого выпуска.

Впоследствии проводились дополнительные выпуски акций общества «Тольяттиазот».

Затем было осуществлено объединение выпусков эмиссионных ценных бумаг с присвоением объединенному выпуску акций общества «Тольяттиазот» государственного регистрационного номера 1-01-00014-Е.

В период рассмотрения судами спора регистратором общества «Тольяттиазот» являлось общество «ВТБ Регистратор» (прежнее наименование – закрытое акционерное общество «Центральный объединенный регистратор»).

В реестре акционеров общества «Тольяттиазот» в качестве его акционера числится венгерское предприятие «EUROTOAZ». Ему открыт лицевой счет № 884, на котором учтено 4 257 936 акций номинальной стоимостью 1 рубль за акцию, государственный регистрационный номер 1-01-00014-Е.

При этом венгерское предприятие «EUROTOAZ» 27.11.1995 было реорганизовано, а его универсальный правопреемник (венгерское торгово-промышленное общество с ограниченной ответственностью «ROMEX») ликвидирован 19.10.1998.

В обоснование искового требования ирландская компания «EUROTOAZ LIMITED» сослалась на то, что она (покупатель) заключила 25.11.1995 с венгерским предприятием «EUROTOAZ» (продавцом)

договор купли-продажи акций общества «Тольяттиазот». Как указывает истец, регистратор был проинформирован о смене владельца акций, от него получено сообщение о зачислении в реестре акционеров акций, принадлежавших венгерскому предприятию, на лицевой счет ирландской компании. Истец ссылается на то, что впоследствии общество «Тольяттиазот» и его регистратор при ведении реестра акционеров безосновательно аннулировали лицевой счет ирландской компании «EUROTOAZ LIMITED», восстановив в реестре запись о несуществующем венгерском предприятии «EUROTOAZ» как об акционере.

В ходе рассмотрения дела в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций ответчики – общества «Тольяттиазот» и «ВТБ Регистратор» – исковое требование не признали, сославшись на то, что ирландская компания «EUROTOAZ LIMITED», по их мнению, не доказала должным образом факт перехода к ней прав на акции, не представив в том числе соответствующий договор купли-продажи, а также заявили о пропуске срока исковой давности.

Суд первой инстанции счел, что срок исковой давности ирландской компанией «EUROTOAZ LIMITED» не пропущен, согласившись с утверждениями истца о том, что о факте исключения из реестра акционеров он мог узнать лишь 02.03.2010 (с момента выдачи справки по реестру акционеров).

Суд апелляционной инстанции признал вывод суда первой инстанции по сроку исковой давности ошибочным, указав на то, что этот срок начал течь не позднее 23.11.2006 (не позднее момента регистрации ирландской компанией «EUROTOAZ LIMITED» годовой финансовой отчетности за 1998 – 2005 годы). Поскольку истец обратился в суд 25.05.2010, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о пропуске ирландской компанией общего трехлетнего срока исковой давности, о применении которой заявлено ответчиками.

Суд кассационной инстанции счел, что на требование ирландской компании «EUROTOAZ LIMITED» исковая давность не распространяется в силу статей 208 и 304 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) как на требование, вытекающее из негаторного иска.

Между тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

В 2004 году осуществлено объединение выпусков эмиссионных ценных бумаг; государственный регистрационный номер 1-01-00014-Е присвоен обыкновенным именным бездокументарным акциям общества «Тольяттиазот».

При этом рассматриваемый спор не является спором, возникшим в связи с наличием в реестре ошибки технического характера, к которым относятся опечатки, грамматические и иные подобные ошибки.

Акции общества «Тольяттиазот» с регистрационным номером 1-01-00014-Е, являющиеся бездокументарными эмиссионными ценными бумагами, существуют лишь в форме записей по лицевым счетам, которые ведет держатель реестра, или в случае учета прав на акции в депозитарии – записей по счетам депо в депозитарии.

С учетом положений пункта 2 статьи 142 Гражданского кодекса и статей 28 и 29 Закона о рынке ценных бумаг именно названные записи по счетам легитимируют лицо в качестве владельца бездокументарных акций.

В данном случае ирландская компания «EUROTOAZ LIMITED» не реализовывала предусмотренные законодательством об акционерных обществах права акционера – владельца обыкновенных акций общества. Так, судами первой и апелляционной инстанций было установлено, что она с 1995 года ни разу не участвовала в собраниях акционеров общества «Тольяттиазот», дивидендов не получала, иные права акционера также не осуществляла.

Таким образом, по настоящему делу действительный интерес ирландской компании «EUROTOAZ LIMITED», впервые в судебном

порядке заявившей о своих притязаниях на участие в управлении обществом «Тольяттиазот» и влиянии на его деятельность, состоит в реальном получении ею статуса владельца акций.

По смыслу статей 208 и 304 Гражданского кодекса исковая давность не распространяется на требования собственника или иного владельца об устранении нарушений его права, если эти нарушения не были соединены с лишением владения.

Исходя из специфики бездокументарной акции невозможно владеть ею как существующей в осязаемой форме вещью в виде физического обладания. Владельцами бездокументарных ценных бумаг согласно статьям 2 и 28 Закона о рынке ценных бумаг именуются лица, в отношении которых содержатся соответствующие записи на лицевых счетах у держателя реестра (а в случае учета прав на акции в депозитарии – записи по счетам депо в депозитариях). Исключение лица из данных учета прав на акции ведет к утрате им фактического контроля над ценными бумагами, лишает возможности распоряжаться акциями и осуществлять удостоверяемые ими права.

Следовательно, неправомерное списание эмитентом или регистратором акций со счета владельца и зачисление их на иной счет не может рассматриваться как нарушение, аналогичное нарушению, не связанному с лишением владения. Это, в свою очередь, исключает возможность применения к таким отношениям статей 208 и 304 Гражданского кодекса.

Поэтому на заявленное по настоящему делу требование ирландской компании «EUROTOAZ LIMITED» об обратном зачислении акций на ее

счет (о возврате ценных бумаг) распространяется общий трехлетний срок исковой давности, установленный статьей 196 Гражданского кодекса, течение которого в силу пункта 1 статьи 200 названного Кодекса началось со дня, когда ирландская компания узнала или должна была узнать о нарушении своего права.

Выводы суда кассационной инстанции о негативном характере иска и, как следствие, о невозможности применения к заявленному требованию исковой давности противоречат правовой природе акции как бездокументарной ценной бумаги.

В настоящем случае суды первой и апелляционной инстанций установили, что 15.11.2006 аудиторы подготовили директорам ирландской компании «EUROTOAZ LIMITED» специализированные аудиторские отчеты за 1998 – 2005 годы, в которых отражено, что данная компания намерена предъявить судебный иск о восстановлении и обеспечении своих прав как акционера общества «Тольяттиазот» – владельца 44 541 акции, что составляет 10 процентов от общего количества обыкновенных акций. Аудиторы в отчетах отметили то обстоятельство, что директора ирландской компании «EUROTOAZ LIMITED» предусмотрительно списали стоимость этих инвестиций (акций) до нуля до тех пор, пока не будет вынесено решение по упомянутому иску.

Специализированные аудиторские отчеты зарегистрированы в составе пакета документов 23.11.2006.

При таких обстоятельствах выводы суда апелляционной инстанции относительно того, что информация об утрате истцом спорного пакета акций была предметом обсуждения исполнительных органов последнего и о нарушении своих прав ирландская компания «EUROTOAZ LIMITED» узнала не позднее 23.11.2006, является правильным.

Настоящий иск подан в суд 25.05.2010, то есть с пропуском срока исковой давности.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено ответчиком, является самостоятельным и достаточным основанием для отказа в иске (пункт 2 статьи 199 Гражданского кодекса).

Таким образом, суд апелляционной инстанции обоснованно отказал в удовлетворении иска по мотиву пропуска срока исковой давности.

Иные выводы данного суда не имеют правового значения для правильного разрешения спора, так как в связи с истечением срока исковой давности требование ирландской компании «EUROTOAZ LIMITED» в любом случае не могло быть удовлетворено.

При названных обстоятельствах Президиум считает возможным оставить постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Оспариваемое постановление суда кассационной инстанции как нарушающее единообразие в толковании и применении норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 26.01.2012 по делу № А55-11353/2010 Арбитражного суда Самарской области отменить.

Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2011 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов