



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 12781/12

Москва

12 февраля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в
составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Бадиева В.В., Витрянского В.В., Гросула Ю.В.,
Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А.,
Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л.,
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Комитета земельных ресурсов администрации
городского округа – город Волжский Волгоградской области о пересмотре
в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы
от 15.11.2011 по делу № А40-90125/11-149-546, постановления Девятого
арбитражного апелляционного суда от 20.02.2012 и постановления

Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.06.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Комитета земельных ресурсов администрации городского округа – город Волжский Волгоградской области – Смирнова А.В.;

от Управления Федеральной службы судебных приставов по городу Москве – Биченков А.В., Смылова Л.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Гросула Ю.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Комитет земельных ресурсов администрации городского округа – город Волжский Волгоградской области (далее – комитет) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным бездействия Отдела судебных приставов по Северному административному округу Управления Федеральной службы судебных приставов по городу Москве (далее – служба судебных приставов), выразившегося в неисполнении решения Арбитражного суда города Москвы от 03.08.2010 по делу № А40-77515/10-9-653, и обязанности принять меры по его исполнению в соответствии с Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Сенатор» (далее – общество «Сенатор»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.11.2011 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 08.06.2012 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций комитет просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требования.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене в части по следующим основаниям.

Как установлено судами, 29.09.2010 на основании решения Арбитражного суда города Москвы от 03.08.2010 по делу № А40-77515/10-9-653 комитету был выдан исполнительный лист АС № 002883158 о взыскании с общества «Сенатор» в пользу комитета 420 602 рублей 26 копеек основного долга, составляющего сумму неоплаченной арендной платы в период с 01.04.09 по 30.04.2010, и пеней в размере 21 400 рублей.

Комитет 16.12.2010 направил в службу судебных приставов заявление о возбуждении исполнительного производства.

Полагая, что служба судебных приставов допустила незаконное бездействие, выразившееся в длительном неисполнении судебного решения, комитет обратился в арбитражный суд.

Суд первой инстанции установил, что в рамках исполнительного производства № 32660/11/35/77, возбужденного 18.05.2011, судебным приставом-исполнителем были проведены мероприятия, направленные на установление имущества должника, в частности 31.08.2011 направлены запросы в Департамент земельных ресурсов города Москвы, в Инспекцию Федеральной налоговой службы № 14 по г. Москве, в ГИБДД ГУ МВД

России по Москве, составлен акт выхода на территорию от 07.11.2011, и пришел к выводу о выполнении судебным приставом-исполнителем всех предусмотренных действующим законодательством действий. Данный вывод послужил основанием для отказа в удовлетворении требования комитета.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали позицию суда первой инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона об исполнительном производстве возбужденные в отношении одного должника несколько исполнительных производств имущественного характера, а также возбужденные в отношении нескольких должников исполнительные производства по солидарному взысканию в пользу одного взыскателя объединяются в сводное исполнительное производство.

Такому сводному исполнительному производству присваивается единый номер.

Из материалов дела следует, что 27.08.2011 службой судебных приставов вынесено постановление № 32660/11/35/77, утвержденное 08.11.2011 начальником отдела – старшим судебным приставом Костоевым Т.И., о присоединении рассматриваемого исполнительного производства к сводному, объединившему исполнительные производства в отношении должника – общества «Сенатор», возбужденные 31.08.2011.

Между тем запросы и акт, на которые ссылались суды как на доказательства, подтверждающие проведение мероприятий по исполнению исполнительного листа № 32660/11/35/77, направлялись в связи с исполнением иных судебных актов с нарушением сроков, определенных Законом об исполнительном производстве.

Так, из текста упомянутых запросов следует, что информация была запрошена в целях исполнения требований исполнительного листа от 01.06.2011 АС № 000326573, выданного по делу № А40-137980/10-135-767.

Акт выхода на территорию, составленный 07.11.2011, содержит информацию о выполнении исполнительных действий по проверке возможности взыскания по исполнительному производству, возбужденному на основании исполнительного листа, выданного по делу № А40-137977/10-135-768.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее – Закон о судебных приставах) судебный пристав-исполнитель в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Законом об исполнительном производстве, принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

На основании статьи 13 Закона о судебных приставах судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

Частью 8 статьи 30 Закона об исполнительном производстве предусмотрен трехдневный срок вынесения постановления о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства со дня поступления к судебному приставу-исполнителю исполнительного документа.

В материалах дела не содержится информации, подтверждающей дату получения службой судебных приставов исполнительного документа № 32660/11/35/77. Однако исполнительное производство было возбуждено лишь через пять месяцев после направления этого исполнительного листа.

Частью 1 статьи 36 Закона об исполнительном производстве предусмотрен двухмесячный срок для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, при этом запросы, по мнению судов, подтверждающие выполнение мероприятий, направленных на установление имущества должника, судебным приставом-исполнителем

были составлены лишь 31.08.2011, то есть по истечении более трех месяцев со дня возбуждения исполнительного производства.

При этом в случае сводного исполнительного производства сроки исполнительного производства необходимо применять в отношении каждого конкретного исполнительного листа с учетом положений части 8 статьи 30 и части 1 статьи 36 Закона об исполнительном производстве.

В соответствии с частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными в случае, если установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Статьей 2 Закона об исполнительном производстве определено, что задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях – исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Одним из принципов осуществления исполнительного производства в соответствии с пунктом 2 статьи 4 Закона об исполнительном производстве является своевременность совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.

Таким образом, бездействие службы судебных приставов, выразившееся в невыполнении исполнительных действий в установленный Законом об исполнительном производстве срок, является прямым нарушением норм этого Закона и привело к нарушению прав и законных интересов взыскателя.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты в рассматриваемой части нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 15.11.2011 по делу № А40-90125/11-149-546, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.06.2012 по тому же делу в части отказа в признании незаконным бездействия Отдела судебных приставов по Северному административному округу Управления Федеральной службы судебных приставов по городу Москве, выразившегося в неисполнении решения Арбитражного суда города Москвы от 03.08.2010 по делу № А40-77515/10-9-653 в сроки, установленные Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», отменить, заявление Комитета земельных

ресурсов администрации городского округа – город Волжский Волгоградской области в указанной части удовлетворить.

Признать незаконным бездействие Отдела судебных приставов по Северному административному округу Управления Федеральной службы судебных приставов по городу Москве, выразившееся в неисполнении решения Арбитражного суда города Москвы от 03.08.2010 по делу № А40-77515/10-9-653 в сроки, установленные Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов