



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14680/13

Москва

18 февраля 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Потихониной Ж.Н., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Компания «НОРМА» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Московской области от 13.02.2013 по делу № А41-8198/12, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 15.08.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Компания «НОРМА» – Кирьянова И.В., Хамова И.А.;

от конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Империял – трейд» – Маргунов Д.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Потихониной Ж.Н., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Решением Арбитражного суда Московской области от 06.08.2012 общество с ограниченной ответственностью «Империял – трейд» (далее – общество «Империял – трейд») признано несостоятельным (банкротом), в его отношении открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим назначен Бродеско М.М.

Конкурсный управляющий обществом «Империял – трейд» обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании недействительным договора возмездной уступки прав (цессии) от 16.05.2011 (далее – договор цессии), заключенного между обществом «Империял – трейд» и обществом с ограниченной ответственностью «Русская вино-водочная компания – Санкт-Петербург» (далее – общество «РВВК – Санкт-Петербург»), и применении последствий недействительности сделки путем восстановления задолженности общества с ограниченной ответственностью «Компания «НОРМА» (далее – общество «Норма») в сумме 1 765 748 рублей 99 копеек перед обществом «Империял – трейд» по договору поставки от 25.05.2009 № 46/2009 (далее – договор поставки).

Определением Арбитражного суда Московской области от 13.02.2013 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2013 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 15.08.2013 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество «Норма» просит отменить их в части применения последствий недействительности сделки в виде восстановления задолженности общества «Норма» перед обществом «Империял – трейд» по договору поставки, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на заявление общество «Империял – трейд» просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что определение от 13.02.2013 и постановления от 18.04.2013 и от 15.08.2013 подлежат отмене в части по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, между обществом «Империял – трейд» (поставщиком) и обществом «Норма» (покупателем) был заключен договор поставки.

В результате ненадлежащего исполнения покупателем обязательств по оплате поставленного поставщиком товара у общества «Норма» образовалась задолженность перед обществом «Империял – трейд».

Впоследствии между обществом «Империял – трейд» (цедентом) и обществом «РВБК – Санкт-Петербург» (цессионарием) был заключен договор цессии, согласно которому цедент уступил, а цессионарий принял право требования к обществу «Норма» за товар, поставленный по договору поставки на сумму 1 765 748 рублей 99 копеек. Стоимость уступаемого права требования по договору цессии определена в том же размере.

Конкурсный управляющий обществом «Империял – трейд», сославшись в частности на то, что договор цессии заключен с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, обратился в арбитражный суд с заявлением о признании сделки недействительной на основании [статьи 61.2](#) Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и применении последствий ее недействительности.

Суды, установив, что сделка совершена в течение одного года до принятия заявления о признании общества «Империял – трейд» банкротом (15.02.2012), и на день ее совершения это общество отвечало признаку неплатежеспособности, а у контрагента отсутствовала реальная возможность предоставить встречное исполнение за уступленное требование, пришли к выводу об уменьшении конкурсной массы указанного общества на сумму уступленного требования в результате совершения сделки, что привело к причинению вреда имущественным правам кредиторов, и признали договор цессии недействительным по заявленному основанию.

В части признания сделки недействительной судебные акты в порядке надзора не оспариваются.

Между тем, применяя последствия недействительности сделки в виде восстановления задолженности общества «Норма» перед обществом «Империял – трейд» по договору поставки, суды трех инстанций не учли следующего.

Согласно статье 167 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в

пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге), возместить его стоимость в деньгах – если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Однако, как усматривается из материалов дела, общество «Норма» ссылалось на то, что задолго до признания договора цессии недействительным исполнило обязательства по договору поставки новому кредитору – обществу «РВБК – Санкт-Петербург», перечислив денежные средства платежными поручениями от 12.10.2011 № 2545 на сумму 765 748 рублей 99 копеек и от 21.10.2011 № 2671 на сумму 1 000 000 рублей.

Указанное обстоятельство, имеющее существенное значение для рассмотрения спора, не было принято во внимание судами.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 14 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.10.2007 № 120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации», в силу положений, предусмотренных статьями 312, 382, 385 ГК РФ, должник при предоставлении ему доказательств перехода права (требования) к новому кредитору не вправе не исполнять обязательство данному лицу.

Достаточным доказательством перемены кредитора в обязательстве является уведомление cedentом должника о состоявшейся уступке права (требования) либо предоставление должнику акта, которым оформляется исполнение обязательства по передаче права (требования), содержащегося в соглашении об уступке права (требования).

Исполнение денежного обязательства является надлежащим независимо от последующего признания действительным или недействительным договора цессии.

Указанные положения направлены на защиту интересов должника как исключающие возможность предъявления к нему повторного требования в

отношении исполненного обязательства со стороны первоначального либо нового кредитора при наличии между ними спора о действительности соглашения об уступке права (требования).

Следовательно, при надлежащем исполнении должником денежного обязательства новому кредитору в случае последующего признания договора уступки права требования недействительным первоначальный кредитор вправе потребовать от нового кредитора исполненное ему должником по правилам главы 60 ГК РФ, а новый кредитор – потребовать возврата суммы, уплаченной им за переданное право.

Данное правило не подлежит применению только при условии, если будет установлено, что должник, исполняя обязательство перед новым кредитором, знал или должен был знать о противоправной цели оспариваемой сделки.

Таким образом, судам следовало дать оценку доводам общества «Норма» об исполнении им обязательств по договору поставки новому кредитору, установить, могло или должно было общество «Норма», исполняя обязательство перед обществом «РВБК – Санкт-Петербург», знать о противоправной цели оспариваемого договора цессии.

При названных условиях оспариваемые судебные акты согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежат отмене в части применения последствий недействительности сделки.

Дело в этой части подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на

основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 13.02.2013 по делу № А41-8198/12, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 15.08.2013 по тому же делу в части применения последствий недействительности сделки отменить.

Дело в отмененной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Председательствующий

А.А. Иванов