



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15944/09

Москва

16 февраля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Комбинова Теплотехника» о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 13.10.2009 по делу № А40-14537/09-147-58 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

«Комбинова Теплотехника» – Бабин О.В., Плешаков В.С.;

от судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по Юго-Западному административному округу Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве Пантелеевой А.С. – Бошкова О.Д., Ефимова В.Н., Пантелеева А.С., Семенова Л.З.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Комбинова Теплотехника» (далее – общество «Комбинова Теплотехника», должник) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по Юго-Западному административному округу Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве Пантелеевой Анны Сергеевны (далее – судебный пристав-исполнитель) от 04.02.2009 о взыскании исполнительского сбора.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Гипрогазоочистка» (далее – общество «Гипрогазоочистка»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.04.2009 постановление судебного пристава-исполнителя признано незаконным.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2009 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 13.10.2009 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Отказывая в удовлетворении требования должника, суды апелляционной и кассационной инстанций, руководствуясь частью 2 статьи 37 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), пришли к выводу о правомерности вынесения судебным приставом-исполнителем оспариваемого постановления до момента получения вступившего в законную силу определения Арбитражного суда города Москвы от 29.01.2009, которым отказано в предоставлении отсрочки исполнения, поскольку реализация права должника на отсрочку исполнения возможна только после ее предоставления судом, а само по себе обращение должника в суд с заявлением об отсрочке исполнения не освобождает его от обязанности совершить действия, указанные в исполнительном документе, в том числе и в период рассмотрения этого заявления судом.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество «Комбинова Теплотехника» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и оставить без изменения решение суда первой инстанции.

В отзыве на заявление судебный пристав-исполнитель поддерживает оспариваемые судебные акты, считая их законными и правомерными.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, по предъявленному взыскателем исполнительному листу Арбитражного суда города Москвы от 05.12.2007 № 638814 судебным приставом-исполнителем 04.12.2008 возбуждено

исполнительное производство о взыскании с общества «Комбинова Теплотехника» в пользу общества «Гипрогазоочистка» 12 100 000 рублей.

Постановлением о возбуждении исполнительного производства от 04.12.2008 должнику установлен трехдневный срок со дня получения постановления для добровольного исполнения требований исполнительного документа.

Общество «Комбинова Теплотехника» указанное постановление получило 15.12.2008, а 17.12.2008 обратилось в суд с заявлением о предоставлении отсрочки исполнения судебного акта, по которому был выдан исполнительный лист. Определением Арбитражного суда города Москвы от 29.01.2009 по делу № А40-2422/08ип-10 в удовлетворении данного заявления должнику отказано.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 04.02.2009 с общества «Комбинова Теплотехника» взыскан исполнительский сбор в размере 847 000 рублей.

Полагая, что постановление о взыскании исполнительского сбора является незаконным, так как оно вынесено судебным приставом-исполнителем до истечения срока на добровольное исполнение судебного акта, должник обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно части 2 статьи 37 Закона об исполнительном производстве исполнительные действия не совершаются и меры принудительного исполнения не применяются в течение срока, на который суд предоставил отсрочку исполнения судебного акта.

В данном случае отсрочка исполнения судебного акта судом не предоставлена, то есть перерыва в совершении исполнительных действий не было, поэтому на момент принятия судебным приставом-исполнителем постановления от 04.02.2009 срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, истек.

Кроме того, оспариваемое постановление вынесено судебным приставом-исполнителем после отклонения арбитражным судом заявления должника о предоставлении отсрочки исполнения судебного акта.

Таким образом, постановление судебного пристава-исполнителя от 04.02.2009 о взыскании исполнительского сбора не противоречит требованиям части 2 статьи 112 Закона об исполнительном производстве, поскольку оно принято по окончании срока, установленного для добровольного исполнения исполнительного документа, и при отсутствии оснований, свидетельствующих о перерыве в совершении исполнительных действий.

При указанных обстоятельствах постановления судов апелляционной и кассационной инстанций не нарушают единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права и подлежат оставлению без изменения.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 13.10.2009 по делу № А40-14537/09-147-58 Арбитражного суда города Москвы оставить без изменения, а заявление

общества с ограниченной ответственностью «Комбинова Теплотехника» – без удовлетворения.

Председательствующий

А.А.Иванов