



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15970/09

Москва

30 марта 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Чистякова А.И., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Торговый дом «АЛБЕС» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 10.04.2009 по делу № А40-31656/09-152-183, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 22.09.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества «Торговый дом «АЛБЕС» – Алексеева М.И.;

от Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в городе Москве – Дубровин А.В., Потапов В.Е.

Заслушав и обсудив доклад судьи Чистякова А.И., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Торговый дом «АЛБЕС» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в городе Москве (далее – административный орган) от 18.03.2009 № 452-09/859М (далее – постановление административного органа) о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.04.2009 в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 22.09.2009 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

В отзыве на заявление административный орган просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Общество (продавец) в соответствии с контрактом (договором) поставки от 17.08.2005 № 144 (далее – контракт), заключенным с обществом с ограниченной ответственностью «Украинская логистическая компания», 20.11.2008 осуществило экспортную поставку строительных материалов и изделий на сумму 40 963,40 евро по грузовой таможенной декларации № 10122110/191108/00133326 (далее – грузовая таможенная декларация) (товарная накладная от 18.11.2008 № 9412).

На основании пункта 4.2 контракта (с учетом дополнительного соглашения от 18.01.2008 № 4А) окончательная оплата производится покупателем не позже чем через 60 календарных дней с момента передачи товара. Датой передачи товара считается дата, указанная на товарно-транспортной накладной.

Административный орган пришел к выводу о том, что в соответствии с названными условиями контракта денежные средства за поставленные нерезиденту товары по упомянутой грузовой таможенной декларации должны были поступить на счет общества в срок до 20.01.2009.

Денежные средства в сумме 22 816,32 евро поступили от иностранного контрагента и были зачислены на счет общества в акционерном коммерческом банке «Московский Индустриальный банк» (открытом акционерном обществе) (далее – банк) в установленные контрактом сроки; валютная выручка в размере 18 147,08 евро зачислена на счет общества 06.08.2009, то есть с превышением срока, предусмотренного контрактом, что подтверждается уведомлением банка от 07.08.2009 № 231 и не оспаривается заявителем.

Должностным лицом административного органа составлен протокол от 13.03.2009 по делу № 452-08/859 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 15.25 КоАП РФ.

В протоколе отмечено, что согласно представленным в ходе административного расследования документам общество направляло контрагенту претензии от 20.01.2009 № 9/1 и от 26.01.2009 № 15/1 с требованием произвести оплату поставленного товара в сумме 18 147,08 евро.

Контрагент письмом от 20.01.2009 № 2/1 гарантировал оплату оставшейся суммы в срок до 30.01.2009, ссылаясь на экономическую ситуацию в Украине и непредсказуемые действия банков, через которые необходимо покупать иностранную валюту для расчетов по внешним контрактам. Указанная сумма была куплена нерезидентом в акционерном коммерческом банке «Киев» (Украина; далее – банк нерезидента) и заявлена к переводу в пользу общества 30.01.2009 согласно платежному поручению № 7.

Однако, как следует из письма банка нерезидента от 16.02.2009 № 06-04/200, перевод валюты не был осуществлен в связи с назначением в банке временной администрации и введением моратория на удовлетворение требований кредиторов сроком на шесть месяцев в соответствии с постановлением Национального банка Украины от 06.02.2009 № 53.

Постановлением административного органа общество признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 15.25 КоАП РФ, ему назначено административное наказание в виде взыскания 781 776 рублей 20 копеек штрафа.

Отказывая в признании незаконным и отмене постановления административного органа, суды указали на то, что общество могло на

стадии заключения договора принять необходимые меры для обеспечения исполнения контрагентом обязательств, а также применить такие формы расчетов по контракту, которые исключают риск неисполнения нерезидентом обязанности по оплате товаров. Кроме того, суды не признали исчерпывающими мерами по соблюдению обществом валютного законодательства претензионную переписку с контрагентом, ссылку на мораторий на удовлетворение требований кредиторов, введенный в отношении банка нерезидента, и решение Хозяйственного суда города Киева о взыскании в пользу общества спорной суммы валютной выручки.

Также суды указали, что на момент составления протокола, вынесения постановления административного органа, рассмотрения дела в судах первой и апелляционной инстанций валютная выручка в размере 18 147,08 евро на счет общества не поступила.

Однако судами не учтено следующее.

В силу пункта 1 части 1 статьи 19 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (далее – Закон о валютном регулировании, Закон) при осуществлении внешнеторговой деятельности резиденты, если иное не предусмотрено данным Законом, обязаны в сроки, предусмотренные внешнеторговыми договорами (контрактами), обеспечить получение от нерезидентов на свои банковские счета в уполномоченных банках иностранной валюты или валюты Российской Федерации, причитающейся в соответствии с условиями указанных договоров (контрактов) за переданные нерезидентам товары, выполненные для них работы, оказанные им услуги, переданные им информацию и результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них.

Согласно части 4 статьи 15.25 КоАП РФ невыполнение резидентом в установленный срок обязанности по получению на свои банковские счета в уполномоченных банках иностранной валюты или валюты Российской Федерации, причитающихся за переданные нерезидентам товары,

выполненные для нерезидентов работы, оказанные нерезидентам услуги либо за переданные нерезидентам информацию или результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц и юридических лиц в размере от трех четвертых до одного размера суммы денежных средств, не зачисленных на счета в уполномоченных банках.

Системный анализ названных правовых норм позволяет сделать вывод о том, что получение резидентом валютной выручки с превышением срока, предусмотренного контрактом, по причине несвоевременной оплаты нерезидентом, при отсутствии фактов противоправного поведения резидента, препятствующего получению валютной выручки на свои банковские счета в уполномоченных банках, не образует объективной стороны состава правонарушения, установленного частью 4 статьи 15.25 КоАП РФ.

В рассматриваемом случае незачисление валютной выручки в сумме 18 147,08 евро на счет общества в срок, предусмотренный контрактом, произошло в связи с отказом банка нерезидента осуществить перевод указанной суммы по причинам, не зависящим от общества.

В качестве доказательства принятия резидентом исчерпывающих мер по соблюдению валютного законодательства общество представило в суд апелляционной инстанции два решения Хозяйственного суда города Киева: от 28.04.2009 по делу № 15/236, в соответствии с которым с контрагента в пользу общества взыскана спорная сумма валютной выручки по контракту в размере 18 147,08 евро и выдан приказ от 18.05.2009 о принудительном выполнении указанного решения, и от 01.06.2009 по делу № 33/217, которым суд обязал банк нерезидента совершить действия по фактическому перечислению обществу 18 147,08 евро согласно платежному поручению от 30.01.2009 № 7.

Следовательно, предпринятые обществом меры по получению валютной выручки свидетельствует о его стремлении выполнить

публичную обязанность, содержащуюся в пункте 1 части 1 статьи 19 Закона о валютном регулировании.

Основная часть валютной выручки за поставленный товар поступила в надлежащие сроки, к моменту рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции оставшаяся часть валютной выручки была взыскана в пользу общества решениями иностранного суда и поступила в полном объеме на банковский счет общества до рассмотрения дела в суде кассационной инстанции.

Поскольку действия общества не содержат признаков противоправного поведения, препятствующего получению валютной выручки на счета в уполномоченных банках, и им предприняты зависящие от него меры по получению валютной выручки, состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 15.25 КоАП РФ, в поведении общества отсутствует.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 10.04.2009 по делу № А40-31656/09-152-183, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2009 и постановление Федерального

арбитражного суда Московского округа от 22.09.2009 по тому же делу отменить.

Требование закрытого акционерного общества «Торговый дом «АЛБЕС» удовлетворить.

Постановление Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в городе Москве от 18.03.2009 № 452-09/859М о привлечении закрытого акционерного общества «Торговый дом «АЛБЕС» к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признать незаконным и отменить.

Председательствующий

А.А. Иванов

РЕЗЮМЕ

по делу № 15970/09

Получение резидентом валютной выручки с превышением срока, предусмотренного контрактом, по причине несвоевременной оплаты нерезидентом при отсутствии фактов противоправного поведения резидента, препятствующего получению валютной выручки на свои банковские счета в уполномоченных банках, не образует состава правонарушения, установленного частью 4 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.