



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13253/11

Москва

14 февраля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И.,
Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П.,
Козловой О.А., Маковской А.А., Павловой Н.В., Першутова А.Г., Сарбаша
С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества
«Заволжский моторный завод» о пересмотре в порядке надзора решения
Арбитражного суда города Москвы от 05.03.2011 по делу
№ А40-30646/10-42-270, постановления Девятого арбитражного
апелляционного суда от 13.05.2011 и постановления Федерального
арбитражного суда Московского округа от 01.08.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Заволжский моторный завод» (соответчика) – Гончарова Н.Н.;

от закрытого акционерного общества «ТрансКредитФакторинг» (истца) – Гриневич Н.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Павловой Н.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «ТрансКредитФакторинг» (далее – общество «ТКФ») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Евро-ТЭК» (далее – общество «Евро-ТЭК») и открытому акционерному обществу «Заволжский моторный завод» (далее – общество «ЗМЗ», завод) о взыскании 3 403 060 рублей 76 копеек основного долга на основании генерального соглашения о факторинговом обслуживании (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и отказа от требований в части взыскания 700 000 рублей основного долга).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.03.2011 иск общества «ТКФ» удовлетворен. С обществ «ЗМЗ» и «Евро-ТЭК» солидарно взысканы 3 403 060 рублей 76 копеек основного долга, а также 40 015 рублей 30 копеек расходов по госпошлине.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 01.08.2011 решение от 05.03.2011 и постановление от 13.05.2011 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции, постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора общество «ЗМЗ» просит их отменить, ссылаясь на нарушение

единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права и существенное нарушение прав и законных интересов завода в сфере предпринимательской деятельности, и передать дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В отзыве на заявление общество «ТКФ» просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, между обществом «ТКФ» (финансовым агентом) и обществом «Евро-ТЭК» (клиентом) заключено генеральное соглашение о факторинговом обслуживании от 01.02.2008 № 239 (далее – договор факторинга), во исполнение которого общество «Евро-ТЭК» уступило обществу «ТКФ» денежные требования к обществу «ЗМЗ» (должнику) на сумму 5 584 238 рублей, возникшие в результате оказания обществом «Евро-ТЭК» услуг заводу на основании договора транспортной экспедиции от 01.01.2008 № 71-50-/22 (далее – договор транспортной экспедиции), а общество «ТКФ» в свою очередь произвело финансирование общества «Евро-ТЭК» на сумму 4 467 390 рублей 40 копеек.

Общество «Евро-ТЭК» уведомило завод о заключении договора факторинга с обществом «ТКФ» и необходимости оплаты услуг по договору транспортной экспедиции в адрес последнего.

Удовлетворяя исковое требование общества «ТКФ», суды исходили из его обоснованности и документального подтверждения, а также отсутствия достаточных доказательств, подтверждающих доводы завода об оплате задолженности в адрес общества «Евро-ТЭК», уведомившего его о прекращении действия договора факторинга.

Между тем суды не учли следующее.

Общество «ЗМЗ», возражая против привлечения его в качестве солидарного должника, не оспаривало факт оказания услуг по договору транспортной экспедиции, но при этом ссылалось на то, что уведомление об уступке денежных требований в связи с заключением договора факторинга получило только от общества «Евро-ТЭК», а общество «ТКФ» никогда не уведомляло его о приобретении прав требования и наличии задолженности перед ним. Также завод указал, что письмом от 25.12.2009 № 118 общество «Евро-ТЭК» просило его аннулировать свое предыдущее письмо об оплате в адрес финансового агента и произвести оплату по основным реквизитам общества «Евро-ТЭК» в соответствии с договором транспортной экспедиции, а письмом от 10.02.2010 № 8 известило о том, что фактически прекратило финансирование отгрузок должника через общество «ТКФ», переуступка прав требования по счетам-фактурам не производилась, и просило завод оплатить счета-фактуры.

Соответствующая оплата произведена заводом в адрес общества «Евро-ТЭК», что подтверждается платежными поручениями, которые завод приложил к отзыву на исковое заявление, а затем к апелляционной жалобе.

Однако суды сочли, что в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации завод не представил достаточных доказательств в подтверждение своих возражений, в частности не предъявил суду первой инстанции платежные поручения и письма, на которые сам же ссылался.

Этот довод судов необоснован, поскольку в материалах дела представлен отзыв завода на исковое заявление от 08.04.2010 № 01-5/192, полученный Арбитражным судом города Москвы 04.05.2010, который имеет указание, среди прочего, на приложения в виде упомянутых платежных поручений и копий писем. Вместе с тем в материалы дела при рассмотрении спора судом первой инстанции данные платежные поручения и копии писем не подшиты. Также отсутствует

соответствующий акт, подтверждающий факт того, что документы, направленные заводом в качестве приложений к отзыву, получены судом не в полном составе.

Указанные копии платежных поручений и писем подшиты в материалы дела только на стадии рассмотрения дела судом апелляционной инстанции (как приложения к апелляционной жалобе). При этом платежные поручения имеют даты платежа, значительно предшествующие дате рассмотрения дела в суде первой инстанции, в связи с чем могли быть использованы при разрешении спора судом первой инстанции.

Согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представить доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу. При этом в соответствии с частью 3 названной статьи арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, оказывает содействие лицам, участвующим в деле, в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств.

В силу пункта 3 части 1 статьи 135 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при подготовке дела к судебному разбирательству судья оказывает содействие сторонам в получении необходимых доказательств, истребует по ходатайству сторон, а в случаях, предусмотренных Кодексом, по своей инициативе необходимые доказательства, разрешает вопросы о назначении экспертизы, вызове в судебное заседание экспертов, свидетелей, привлечении переводчика, необходимости осмотра на месте письменных и вещественных доказательств, а также принимает меры для представления сторонами доказательств.

В соответствии с частью 2 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства, необходимые для выяснения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела и принятия законного и обоснованного судебного акта до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом.

Как следует из приведенных норм, арбитражный суд наделяется этими правомочиями в целях правильного и всестороннего рассмотрения дела и принятия законного и обоснованного судебного акта.

Принимая во внимание, что оплата услуг заводом и направление обществом «Евро-ТЭК» писем в его адрес об отзыве первоначального уведомления об уступке требований имеют существенное значение для правильного рассмотрения настоящего дела, и исходя из того, что отзыв общества «ЗМЗ», подшитый в материалы дела, содержит неполный перечень приложений, в целях всестороннего и полного исследования доказательств и установления фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, арбитражный суд обладал правом на истребование от лиц, участвующих в деле, дополнительных доказательств.

Реализация данного права позволила бы суду обеспечить баланс защиты прав участников спора и избежать фундаментальной судебной ошибки, поскольку на должника не может налагаться бремя ответственности перед финансовым агентом, вызванной действиями клиента, выразившимися в предоставлении должнику недостоверной информации относительно уступки денежного требования (направление ему письма об отзыве уведомления об уступке) при условии отсутствия каких-либо уведомлений со стороны финансового агента о приобретении им прав требования к заводу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 830 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан произвести платеж финансовому агенту, а следовательно, несет ответственность за несоблюдение данной обязанности при условии, что он получил от клиента либо финансового агента письменное уведомление об уступке денежного требования данному финансовому агенту и в уведомлении определено подлежащее исполнению денежное требование, а также указан финансовый агент, которому должен быть произведен платеж (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.10.2011 № 5339/11).

При наличии двух уведомлений (об уступке и об отзыве уведомления) от клиента и отсутствии каких-либо уведомлений от финансового агента должник должен считаться неуведомленным об уступке прав требования финансовому агенту. В таком случае исполнение должником обязательства первоначальному кредитору (клиенту) признается исполнением надлежащему кредитору и прекращает обязательство должника. При этом новый кредитор (финансовый агент) вправе требовать неосновательно полученное от прежнего кредитора (клиента).

При таких обстоятельствах должник не может привлекаться к ответственности за неисполнение солидарного обязательства.

С учетом изложенных обстоятельств оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, в связи с чем согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены

на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 05.03.2011 по делу № А40-30646/10-42-270, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.08.2011 по тому же делу отменить.

Передать дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий

А.А. Иванов