



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15300/08

Москва

28 октября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Государственное машиностроительное конструкторское бюро «Радуга» имени А.Я. Березняка» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Приморского края от 26.03.2009 по делу № А51-8891/2007 32-322, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.03.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Государственное

машиностроительное конструкторское бюро «Радуга» имени А.Я. Березняка» (истца) – Иноземцев О.Н., Петухов Ю.В.;

от открытого акционерного общества «Арсеньевская авиационная компания «Прогресс» имени Н.И. Сазыкина» (ответчика) – Камышанов М.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Государственное машиностроительное конструкторское бюро «Радуга» имени А.Я. Березняка» (далее – конструкторское бюро) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском к открытому акционерному обществу «Арсеньевская авиационная компания «Прогресс» имени Н.И. Сазыкина» (далее – авиакомпания) о взыскании 111 895 165 рублей 5 копеек основного долга, 40 493 496 рублей процентов и 415 575 рублей судебных издержек (с учётом уточнения заявленных требований).

Авиакомпания подала встречный иск к конструкторскому бюро о взыскании убытков, причинённых неисполнением обязательств по осуществлению авторского и оперативного авторского надзора в соответствии с договором возмездного оказания услуг от 04.03.2002 № 9-2002/ПО в сумме 2 544 340 долларов США в рублях по курсу Центрального банка Российской Федерации на день вынесения решения.

Решением суда первой инстанции от 30.01.2008 иск конструкторского бюро удовлетворен, во встречном иске авиакомпании отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 10.07.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 16.10.2008 указанные судебные акты отменил, дело направил в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 26.03.2009 в удовлетворении уточненного иска и встречного иска отказано; в пользу конструкторского бюро с авиакомпании взыскано 120 516 рублей 75 копеек судебных издержек.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2009 решение суда первой инстанции от 26.03.2009 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 11.03.2010 решение суда первой инстанции от 26.03.2009 и постановление суда апелляционной инстанции от 21.07.2009 отменил в части взыскания с авиакомпании в пользу конструкторского бюро судебных издержек и в этой части в иске отказал, в остальной части названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции от 26.03.2009, постановления суда апелляционной инстанции от 21.07.2009 и постановления суда кассационной инстанции от 11.03.2010 в порядке надзора конструкторское бюро просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление авиакомпания просит оставить названные судебные акты без изменения, полагая их законными и обоснованными.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты и постановление суда кассационной инстанции от 16.10.2008 подлежат отмене по следующим основаниям.

В соответствии с межведомственным решением Военно-Морского Флота Российской Федерации, Российского агентства по судостроению, Российского авиационно-космического агентства, федерального

государственного унитарного предприятия «Рособоронэкспорт» от 21.08.2002 «О порядке модернизации комплексов 3М-80, 3М-82, 3М-80Е» головным предприятием по проведению опытно-конструкторских работ по модернизации комплексов определено конструкторское бюро, которому поручено выполнение работы по договорам с открытым акционерным обществом «Судостроительный завод «Северная верфь» и авиакомпанией, заключаемым в счет средств от реализации контрактов с Китайской Народной Республикой на поставку кораблей проекта 956ЭМ и изделий 3М-80МВЕ.

С целью реализации указанного решения между конструкторским бюро (исполнителем) и авиакомпанией (заказчиком) заключен договор возмездного оказания услуг от 04.03.2002 № 9-2002/ПО (далее – договор возмездного оказания услуг). По условиям договора исполнитель в интересах заказчика и за его счет принял на себя обязанность предоставить услуги по авторскому сопровождению изготовления и поставок заказчиком изделий 3М-80Е, 3М-80МВЕ и их модификаций, а также наземного оборудования и иного технического имущества к ним, производимых заказчиком по конструкторской документации исполнителя для поставки на экспорт.

Договором предусмотрены следующие обязанности исполнителя: оформить и передать заказчику дубликаты (копии на кальке) конструкторской документации изделий, копии технической и иной документации, необходимой для его деятельности по изготовлению и поставкам изделий; иметь постоянного ответственного представителя главного конструктора на предприятии заказчика; осуществлять авторский надзор за производством (по ГОСТу В 15.305-85); решать другие относящиеся к компетенции исполнителя вопросы авторского сопровождения изготовления и поставок изделий.

Стоимость работ исполнителя определена на весь объем услуг в долларах США и составляет 4 процента от контрактной стоимости каждой

партии изделий, поставленной заказчиком покупателю.

Конкретная стоимость услуг в денежном выражении по каждой партии поставляемых изделий определяется дополнительным соглашением, оформляемым в трехмесячный срок после подписания заказчиком договора комиссии с Рособоронэкспортом.

Оплата авансов и выполненных исполнителем работ производится пропорционально величине денежных средств, полученных заказчиком в качестве аванса или расчета за поставленную покупателю партию изделий. Перечисление денежных средств за выполненную исполнителем работу производится заказчиком при наличии оформленного акта сдачи-приемки работ.

По договору комиссии от 29.08.2002 № P/115612121001-211025, заключённому между Рособоронэкспортом (комиссионером) и авиакомпанией (комитентом), комитент обязался изготовить и отгрузить две партии изделий 3М-80МВЕ в срок до 01.12.2005 и до 15.08.2006 на общую сумму 130 452 062, 86 доллара США.

Учитывая условия этого договора, конструкторское бюро и авиакомпания в дополнительных соглашениях от 10.07.2002 № 1 и от 29.12.2004 № 2 к договору возмездного оказания услуг определили, что стоимость услуг по авторскому сопровождению составляет 4 836 746, 25 доллара США и подлежит выплате в два этапа: этап 1 – 2 523 946,25 доллара США; этап 2 – 2 312 800 долларов США.

Поскольку авиакомпания оплатила лишь 737 808, 75 доллара США, отказавшись от перечисления оставшейся суммы, конструкторское бюро обратилось с настоящими требованиями в суд.

Отказывая в удовлетворении иска конструкторского бюро, суды исходили из невозможности определить объём фактически выполненных исполнителем работ и размер задолженности заказчика, поскольку сторонами не определены конкретные виды и сроки оказания услуг, в актах о выполнении работ перечислены только фактически оказанные

истцом услуги без указания их стоимости.

Кроме того, суды сочли недоказанным осуществление авторского надзора в процессе изготовления заказчиком изделий, необходимость которого вытекает из существа заключенного сторонами договора возмездного оказания услуг, а также требований ГОСТа В 15.305-85 «Авторский надзор в процессе производства изделий» (далее – ГОСТ).

Между тем статьёй 779, пунктом 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определённые действия или осуществить определённую деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги в сроки и в порядке, которые указаны в данном договоре.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Поскольку договором возмездного оказания услуг не определен вид авторского надзора (плановый или оперативный), а согласно ГОСТу вид авторского надзора устанавливает разработчик (исполнитель) по согласованию с представителем заказчика, то конструкторское бюро осуществляло оперативный авторский надзор вне плана-графика, то есть по мере необходимости.

В подтверждение проведения оперативного авторского надзора конструкторским бюро представлены подписанные сторонами акты о выполнении работ № 2 за период с 01.07.2003 по 31.12.2004, № 3 за период с 01.01.2005 по 30.06.2005, № 4 за период с 01.07.2005 по

31.12.2005, № 5 за период с 01.01.2006 по 30.06.2006, в которых перечислены конкретные услуги, оказанные исполнителем в рамках заключённого договора, и названы номера самих изделий, извещений, решений и т.д.

Кроме того, сторонами подписаны акты сдачи-приемки работ по этапу 1 от 23.03.2006 и по этапу 2 от 25.08.2006, подтверждающие оказание исполнителем услуг по авторскому сопровождению изготовления изделий 3М-80Е, 3М-80МВЕ и их модификаций, а также наземного оборудования 3Ф-80Е и иного технического имущества к ним. В актах указано, что они являются основанием для оплаты выполненных работ по дополнительному соглашению № 1 и № 2 к договору возмездного оказания услуг.

Функции ответственного представителя исполнителя на предприятии-изготовителе – заказчике на основании приказа от 09.07.1986 № 1089/к осуществлял ведущий конструктор Анисимов Б.С., а после его увольнения – на основании доверенностей от 09.10.2000, от 09.08.2001, от 01.06.2004, от 05.09.2005 – Вшивков В.П.

Таким образом, истец документально подтвердил оказание им услуг по авторскому сопровождению.

При этом ответчик в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил доказательств в обоснование своих возражений о невыполнении истцом услуг по авторскому сопровождению. Более того, в процессе исполнения договора он как заказчик не предъявлял каких-либо претензий к исполнителю, не направлял предложений по поводу проведения конкретных мероприятий авторского надзора, а напротив, подписывая как акты о выполнении работ, так и акты сдачи-приемки работ, принимал эти работы без замечаний.

В соответствии со статьями 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде

осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, однако суды возложили бремя доказывания факта оказания (неоказания) услуг только на истца.

При этом вывод судов о необходимости определения стоимости каждого вида выполненных исполнителем работ при установлении самого факта осуществления авторского сопровождения изготавливаемых изделий является необоснованным, поскольку не согласуется с условиями заключённого сторонами договора возмездного оказания услуг и дополнительных соглашений к нему, предусматривающих оплату за оказываемые услуги в целом в процентном отношении от контрактной стоимости поставляемых партий изделий.

Судами не учтено, что согласно статье 13 Федерального закона от 19.07.1998 № 114-ФЗ «О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами» финансирование деятельности в области военно-технического сотрудничества осуществляется на основе обязательности и пропорциональности распределения прибыли между всеми организациями, участвующими в осуществлении военно-технического сотрудничества, с учётом их вклада в разработку, производство и реализацию продукции военного назначения, рационального использования доходов, получаемых от военно-технического сотрудничества, путём направления их на покрытие расходов на разработку, производство продукции военного назначения, модернизацию и совершенствование вооружения и военной техники, а также социальную защиту работников организаций – разработчиков и производителей продукции военного назначения.

При указанных обстоятельствах оспариваемые судебные акты, а также постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.10.2008 нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 части 1 статьи 304

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Приморского края от 26.03.2009 по делу № А51-8891/2007 32-322, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.10.2008 и от 11.03.2010 по тому же делу отменить.

Решение суда первой инстанции от 30.01.2008 и постановление суда апелляционной инстанции от 10.07.2008 Арбитражного суда Приморского края по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов