



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2196/10

Москва

22 июня 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Маковской А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «ТЦ Мегаполис» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Брянской области от 11.06.2009 по делу № А09-1069/2008, постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 02.11.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «ТЦ Мегаполис» – Немец А.Г.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Брянской области – Буцева Ж.В., Дьяконов В.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «СтройИнвест» – Немец А.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Завьяловой Т.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «ТЦ Мегаполис» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Брянской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Брянской области (далее – инспекция) от 10.12.2007 № 59 в части доначисления 4 586 890 рублей налога на добавленную стоимость, начисления 679 969 рублей пеней за несвоевременную уплату данного налога, взыскания 6 052 рублей штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, а также уменьшения на 267 298 рублей суммы налога на добавленную стоимость, заявленного к возмещению из бюджета (с учетом уточнения требования в порядке, установленном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Брянской области от 11.06.2009 в удовлетворении требования обществу отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 02.11.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество просит их отменить в части отказа в удовлетворении заявленного им требования, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат частичной отмене по следующим основаниям.

Инспекцией была проведена выездная тематическая налоговая проверка общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налога на добавленную стоимость за период с 31.08.2005 по 31.08.2007, по результатам которой составлен акт и вынесено решение от 10.12.2007 № 59 о доначислении обществу налога на добавленную стоимость, начислении соответствующих пеней и взыскании штрафа, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации. Кроме того, обществу уменьшена сумма налога на добавленную стоимость, заявленная к возмещению из бюджета.

Основанием для вынесения указанного решения инспекции послужил, в частности, ее вывод о необходимости восстановления налога на добавленную стоимость, заявленного ранее к вычету по факту приобретения не завершенных строительством объектов недвижимости, в связи с последующей передачей этих объектов в качестве вклада по договору простого товарищества.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось с апелляционной жалобой в Управление Федеральной налоговой службы по

Брянской области, которое решением от 23.01.2008 оставило данный акт без изменения.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, на основании договора купли-продажи недвижимого имущества от 31.08.2005 общество приобрело у закрытого акционерного общества «Брянский таксомоторный парк» объект недвижимости – не завершённый строительством крытый рынок универсального назначения площадью 7 445,9 кв. метра, расположенный по адресу: г. Брянск, ул. Красноармейская, 128, по цене 31 630 000 рублей, из которых 4 824 915 рублей – налог на добавленную стоимость.

По договору от 18.01.2006 обществом у того же продавца были приобретены мойка, ремонтные мастерские, малярный цех, склад запчастей, материалов, агрегатов (крытый рынок промышленных и строительных материалов) по цене 74 881 рубль, из которых 11 422 рубля – налог на добавленную стоимость.

В соответствии с пунктом 6 этих договоров на момент их подписания оплата покупателем произведена в полном объеме, в адрес общества были выставлены счета-фактуры от 31.08.2005 № 344 и от 17.02.2006 № 38 с налогом на добавленную стоимость в общей сумме 4 296 337 рублей, что послужило основанием для заявления обществом в апреле 2006 года названной суммы налога к вычету.

В дальнейшем общество 01.07.2006 заключило с обществом с ограниченной ответственностью «СтройИнвест» договор простого товарищества, по которому стороны объединили свои вклады в целях совместного завершения реконструкции здания под торговый центр.

Согласно приложению № 1 к договору общество внесло в простое товарищество упомянутый крытый рынок универсального назначения и арендное право на землю, а ООО «Стройинвест» – право на осуществление функций заказчика-застройщика, оценив вклады в 30 570 000 и 53 240 000 рублей соответственно.

Применив положения пункта 3 статьи 39, подпункта 1 пункта 2 статьи 146 и пунктов 2 и 3 статьи 170 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекса), а также статьи 1042, 1043 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии у общества обязанности по восстановлению суммы налога, ранее принятого к вычету по указанным основным средствам, в связи с заключением договора простого товарищества.

По мнению Президиума, при рассмотрении данного спора судами было допущено нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу следующего.

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 170 Кодекса (в редакции Федерального закона от 22.07.2005 № 119-ФЗ; действие распространяется на правоотношения, возникшие с 01.01.2006) суммы налога, принятые к вычету налогоплательщиком по товарам (работам, услугам), в том числе по основным средствам и нематериальным активам, имущественным правам, подлежат восстановлению налогоплательщиком в случае передачи имущества, нематериальных активов и имущественных прав в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственных обществ и товариществ или паевых взносов в паевые фонды кооперативов.

Указанной обязанности корреспондирует право лица, получившего названное имущество в качестве вклада (взноса) в уставный (складочный) капитал, заявить к вычету сумму налога, восстановленного акционером (участником, пайщиком) в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 170 Кодекса (пункт 11 статьи 171 Кодекса введен Федеральным законом от 22.07.2005 № 119-ФЗ).

Таким образом, приведенные нормы Кодекса не устанавливают для налогоплательщика, заключившего договор о совместной деятельности (договор простого товарищества), обязанности по восстановлению налога, ранее предъявленного к вычету.

Неприменимы к рассматриваемой ситуации в части разрешения вопроса о наличии обязанности по восстановлению налога на добавленную стоимость и положения статей 39 и 146 Кодекса, поскольку круг лиц, на которых возложена обязанность по восстановлению ранее заявленного к вычету налога, установлен статьей 170 Кодекса и не подлежит расширительному толкованию.

То обстоятельство, что согласно пункту 3 статьи 39 Кодекса вклады по договору простого товарищества не признаются реализацией, свидетельствует лишь о том, что такая передача не образует объекта обложения налогом на добавленную стоимость. При этом операции, осуществляемые по договору простого товарищества, признаются объектом обложения налогом на добавленную стоимость в соответствии с главой 21 Кодекса, а исчисление и уплата этого налога, включая применение налоговых вычетов, производится участником товарищества в порядке, предусмотренном статьей 174.1 Кодекса.

Следовательно, отказ судов в удовлетворении заявленного обществом требования о признании недействительным решения инспекции в части доначисления 4 580 754 рублей налога на добавленную стоимость, начисления 679 908 рублей пеней за несвоевременную уплату данного налога, уменьшения на 255 583 рубля суммы налога на добавленную стоимость, заявленного к возмещению из бюджета, а также взыскания 6 052 рублей штрафа является неправомерным.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты в указанной части на основании пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм

является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Брянской области от 11.06.2009 по делу № А09-1069/2008, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 02.11.2009 по тому же делу в отношении отказа в признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Брянской области от 10.12.2007 № 59 в части доначисления обществу с ограниченной ответственностью «ТЦ Мегаполис» 4 580 754 рублей налога на добавленную стоимость, начисления 679 908 рублей пеней за несвоевременную уплату данного налога, уменьшения на 255 583 рубля суммы налога на добавленную стоимость, заявленного к возмещению из бюджета, а также взыскания 6 052 рублей штрафа отменить.

Решение инспекции в указанной части признать недействительным.

В остальной части принятые по делу судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов