Признано не подлежащим применению постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 г. № 50

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Пленума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

Москва №27 16 мая 2014 г.

О некоторых вопросах применения законодательства об исполнительном производстве

В связи с возникающими в судебной практике вопросами и в целях повышения исполнимости судебных актов арбитражных судов, а также систематизации правовых позиций, сформированных Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации при рассмотрении конкретных дел в порядке надзора, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на основании статьи 13 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» постановляет дать следующие разъяснения.

1. В силу части 4 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по каждому судебному акту арбитражного суда выдается один исполнительный лист, если законом не установлено иное.

Согласно статье 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда, к которым относятся, в частности, определение о процессуальном правопреемстве, определение об исправлении описок, опечаток и арифметических ошибок, являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов,

организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Принимая во внимание приведенные положения, в случае исправления арбитражным судом описок, опечаток и арифметических ошибок, допущенных в резолютивной части судебного акта, а также при выбытии одной из сторон исполнительного производства (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка права требования, перевод долга) судебный пристав-исполнитель во исполнение соответствующего определения арбитражного суда вносит указанные исправления постановлением о внесении изменений в ранее вынесенные постановления (часть 3 статьи 14, статья 52 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве, Закон)). Требование судебного пристава-исполнителя о предоставлении ему в этих случаях нового исполнительного листа не соответствует законодательству.

В то же время в случаях, когда образуется множественность лиц на стороне должника или взыскателя (например, в результате наследования, реорганизации юридического лица, частичной уступки права требования), арбитражный суд по ходатайству взыскателя на основании части 5 статьи 319 АПК РФ вправе выдать несколько исполнительных листов взамен ранее выданных. Также при замене порядка или способа исполнения судебного акта арбитражный суд по ходатайству взыскателя выдает новый исполнительный лист взамен ранее выданного.

2. Перемена имени физического лица и смена наименования юридического лица не влекут выбытие одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении. Следовательно, в этих случаях отсутствует необходимость в разрешении арбитражным судом вопроса о процессуальном правопреемстве (статья 48 АПК РФ).

Сведения о перемене имени физического лица и смене наименования юридического лица отражаются судебным приставом-исполнителем в соответствующих постановлениях на основе документов и сведений, полученных в установленном порядке (например, из свидетельства о перемене имени или из выписки из Единого государственного реестра юридических лиц).

При наличии сомнений в достоверности представленных стороной исполнительного производства сведений о перемене имени или об изменении наименования судебный пристав-исполнитель вправе обратиться за их подтверждением в соответствующий орган, осуществляющий запись актов гражданского состояния или государственную регистрацию юридических лиц (пункт 2 статьи 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах»).

3. Арест может быть наложен арбитражным судом в качестве меры по обеспечению иска и исполнения судебного акта (пункт 1 части 1 статьи 91 АПК РФ), а также судебным приставом-исполнителем в качестве меры по обеспечению исполнения исполнительного документа(пункт 7 части 1 статьи 64 Закона об исполнительном производстве) или в качестве меры принудительного исполнения (статья 80 Закона).

Наложение ареста арбитражным судом в качестве обеспечительной меры не предполагает установление судебным приставом-исполнителем дополнительных ограничений, не поименованных арбитражным судом, поскольку пределы обеспечительных мер определяются на основе ходатайства истца, с которого в случае отказа в иске могут быть взысканы убытки. В частности, если арбитражный суд указал в резолютивной части судебного акта на арест имущества в порядке обеспечения иска, это не предполагает изъятие и передачу данного имущества на ответственное хранение иному лицу судебным приставом-исполнителем.

Если арбитражный суд арестовал имущество, а судебный пристав-исполнитель, вводя дополнительные ограничения права ответчика, изъял и

передал его на ответственное хранение, а впоследствии истцу было отказано в иске, в целях обеспечения исполнения которого был наложен арест, ответчик вправе взыскать убытки, причиненные изъятием имущества за счет казны Российской Федерации.

В силу части 4 статьи 96 АПК РФ при удовлетворении иска принятые обеспечительные меры сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым закончено рассмотрение дела по существу.

Поскольку обеспечительные меры принимаются с целью гарантии последующего исполнения, они не являются препятствием для исполнения судебного акта, для обеспечения исполнения которого они были приняты. В частности, арест не является препятствием для обращения взыскания на арестованное имущество и последующей регистрации перехода права собственности за покупателем имущества с торгов в связи с исполнением судебного акта, для обеспечения исполнения которого арест был наложен.

4. В соответствии с частью 6 статьи 45 Закона об исполнительном производстве по приостановленному исполнительному производству до его возобновления не допускается применение мер принудительного исполнения. Какие-либо иные ограничения, в том числе по совершению иных исполнительных действий, Законом не предусмотрены.

Арест, налагаемый судебным приставом-исполнителем в качестве меры по обеспечению исполнения исполнительного документа (пункт 7 части 1 статьи 64 Закона), направлен на сохранение возможности исполнения судебного акта и не равнозначен аресту как мере принудительного исполнения, следовательно, может быть наложен судебным приставом-исполнителем в период приостановленного исполнительного производства или в случаях, когда приостановлено исполнение судебного акта.

5. Статьей 85 Закона об исполнительном производстве предусмотрен ряд случаев, когда судебный пристав-исполнитель обязан привлечь оценщика для оценки отдельной вещи или имущественного права. При этом

частью 7 данной статьи предусмотрено, что стоимость объекта оценки, указанная оценщиком в отчете, может быть оспорена в суде сторонами исполнительного производства не позднее десяти дней со дня их извещения о произведенной оценке.

Следовательно, оспаривание результатов оценки, приведенной оценщиком в отчете, посредством предъявления отдельного иска допускается законом и направлено на защиту прав и законных интересов сторон исполнительного производства. Вместе с тем не исключается и оспаривание постановления судебного пристава-исполнителя об оценке имущества.

В целях эффективного решения вопроса о правомерности произведенной оценки и оптимизации разрешения споров в арбитражных судах к участию в деле об оспаривании результатов оценки, указанной оценщиком в отчете, необходимо привлекать судебного пристава-исполнителя. При оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об оценке имущества к участию в деле привлекается оценщик.

При рассмотрении споров об оценке имущества арбитражный суд делает вывод о достоверности произведенной оценки независимо от того, как сформулировал требование заявитель - оспаривание результата оценки или постановления судебного пристава-исполнителя, поскольку в обоих случаях существо спора заключается в определении достоверности произведенной оценки.

В случае, если в ходе судебного разбирательства была определена надлежащая оценка имущества, в резолютивной части судебного акта об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об оценке или об оспаривании результатов оценки арбитражный суд на основании или по аналогии с пунктом 3 части 4 статьи 201 АПК РФ указывает соответствующую оценку, которая впоследствии должна использоваться в исполнительном производстве.

6. В силу статьи 86 Закона об исполнительном производстве как движимое, так и недвижимое имущество должника, на которое наложен

арест, передается судебным приставом-исполнителем под охрану или на хранение должнику или членам его семьи на безвозмездной основе; лицам, с которыми территориальным органом ФССП России заключен соответствующий договор, - на возмездной основе. Движимое имущество может быть передано на хранение также взыскателю на безвозмездной основе.

Безвозмездный характер охраны или хранения имущества не исключает возмещения взыскателю необходимых расходов, понесенных на обеспечение сохранности имущества (статья 117 Закона), однако такие расходы возмещаются из стоимости имущества должника, а не за счет казны Российской Федерации.

7. В случаях, когда судебным приставом-исполнителем совершены действия (бездействие), повлекшие невозможность исполнения судебного акта, в частности, незаконно снят арест с впоследствии отчужденного должником имущества, взыскатель имеет право на иск о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, за счет казны Российской Федерации по правилам статей 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

При утрате переданного на хранение или под охрану имущества взыскатель также имеет право на иск о возмещении вреда за счет казны Российской Федерации, поскольку судебный пристав-исполнитель несет ответственность за действия третьих лиц, на которых он возложил свою обязанность по сохранности имущества должника (статья 403 ГК РФ).

Если в процессе рассмотрения иска о возмещении вреда истец не может доказать точный размер своих имущественных потерь, полный отказ в иске нарушает конституционный принцип справедливости и лишает заявителя возможности восстановления его нарушенных прав. Объективная сложность доказывания убытков и их размера, равно как и причинно-следственной связи между причиненными убытками и действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, не должна снижать уровень

правовой защищенности взыскателя в исполнительном производстве, в чью пользу принят, но не исполнен судебный акт. Арбитражный суд не может полностью отказать в удовлетворении требования истца о возмещении вреда, причиненного действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащего возмещению вреда определяется арбитражным судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципа справедливости и соразмерности ответственности.

В частности, если из-за незаконного снятия ареста с имущества оно было отчуждено должником либо после передачи на хранение погибло у хранителя, возможный размер убытков, причиненный судебным приставом-исполнителем, может быть равен примерной стоимости отчужденной или погибшей вещи.

В случае если исполнительное производство окончено в связи с невозможностью исполнения, на истца по иску о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, не возлагается обязанность по доказыванию отсутствия иного имущества у должника, на которое можно обратить взыскание.

Положения статьи 321 АПК РФ, предоставляющие взыскателю право неоднократного после возврата исполнительного листа предъявления его к взысканию, не могут быть истолкованы в смысле отсутствия у взыскателя, утратившего возможность получить причитающиеся с должника суммы в связи с выбытием его имущества по причине незаконных действий судебного пристава-исполнителя, права на возмещение вреда.

Тот факт, что постановление, действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя не были признаны в судебном порядке недействительными, сам по себе не является основанием для отказа в иске о возмещении вреда, причиненного таким постановлением, действиями (бездействием). Незаконность действий (бездействия) судебного пристава-

исполнителя арбитражный суд оценивает при рассмотрении иска о возмещении вреда.

После возмещения указанного вреда взыскателю за счет казны Российской Федерации, публичное образование приобретает право на иск к должнику о взыскании неосновательно сбереженных денежных средств (статья 1102 ГК РФ).

8. При разрешении споров, связанных с применением последствий недействительности сделки, совершенной на публичных торгах, проводимых в ходе исполнительного производства (далее - торги), арбитражным судам необходимо учитывать следующее.

В силу пункта 2 статьи 167 ГК РФ покупатель имущества с торгов обязан возвратить его не должнику, а продавцу как стороне недействительной сделки с целью проведения повторных торгов; денежные средства покупателю имущества возвращает продавец как сторона недействительной сделки. У взыскателя полученные в результате исполнительного производства денежные средства изъяты быть не могут.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 47 Закона исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случае фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе. По смыслу статьи 69 Закона требования взыскателя удовлетворяются из стоимости имущества должника. Следовательно, признание торгов недействительными и применение последствий недействительности сделки, заключенной на торгах, означает, что требования взыскателя удовлетворены не за счет стоимости имущества должника.

По этой причине в случае применения последствий недействительности сделки, заключенной на торгах, исполнительное производство подлежит возобновлению судебным приставом-исполнителем на основании решения арбитражного суда о применении последствий недействительности сделки с целью проведения повторных торгов.

В силу части 1 статьи 66 Закона судебный пристав-исполнитель вправе обратиться в регистрирующий орган для проведения в установленном порядке государственной регистрации права собственности должника на имущество в целях последующего обращения взыскания на данное имущество. На этом основании в случае признания арбитражным судом торгов недействительными и применения последствий недействительности заключенной на них сделки действия судебного пристава-исполнителя по восстановлению положения, существовавшего до проведения торгов, законны, а именно по обращению в Росреестр с целью внесения в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним на основании судебного решения о применении последствий недействительности сделки записи о праве собственности на проданные с недействительных торгов объекты недвижимости должника и отметки об аресте этого имущества.

Если на повторных торгах имущество было продано по более высокой цене, чем на первоначальных торгах, то соответствующие денежные средства перечисляются взыскателю (если его требование не было удовлетворено в полном объеме) либо должнику (если требование взыскателя было удовлетворено в полном объеме).

Если на повторных торгах имущество было продано по меньшей цене, чем на первоначальных торгах, соответствующие затраты продавца не возмещаются, поскольку первоначальные торги признаются недействительными в результате нарушения правил их проведения, то есть в результате действий продавца.

9. Исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для его добровольного исполнения. Должник освобождается от уплаты исполнительского сбора в случае представления им доказательств того, что добровольное исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных

условиях обстоятельств (части 1-2 статьи 112 Закона об исполнительном производстве).

С учетом изложенного с должника не подлежит взысканию исполнительский сбор, если им будут представлены доказательства осуществления конкретных действий, подтверждающих намерение исполнить исполнительный документ в добровольном порядке в течение срока на добровольное исполнение. К таким действиям относится, в частности, перечисление в срок, установленный для добровольного исполнения, присужденных денежных средств на депозитный счет арбитражного суда или нотариуса.

10. Исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока на добровольное исполнение судебного акта (часть 2 статьи 112 Закона).

Должник вправе обратиться в суд с заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, с иском об отсрочке или о рассрочке его взыскания, об уменьшении его размера или освобождении от взыскания исполнительского сбора (часть 6 статьи 112 Закона).

Принимая во внимание приведенные положения, должник вправе оспорить постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора в тех случаях, когда полагает, что такое постановление не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает его права и законные интересы (часть 1 статьи 198 АПК РФ).

Если должник оспаривает постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора на том основании, что он имеет право на получение отсрочки или рассрочки его взыскания, на уменьшение его размера или на освобождение от взыскания исполнительского сбора, арбитражный суд решает соответствующий вопрос по существу, например, уменьшает размер исполнительского сбора без

признания постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора незаконным по этой причине.

Председатель
Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации А.А. Иванов

Секретарь Пленума
Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации Т.В. Завьялова