



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15758/08

Москва

12 мая 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валявиной Е.Ю.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Сахалинской таможни о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.08.2008 по делу № А59-675/08-С13 Арбитражного суда Сахалинской области.

В заседании приняли участие представители заявителя – Сахалинской таможни – Грачева О.Г., Ким Н.И., Мурашов М.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Юхнея М.Ф., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью "Бумеранг" (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Сахалинской области с

заявлением о признании незаконным и отмене постановления Сахалинской таможни (далее – таможня) от 22.02.2008 по делу об административном правонарушении № 10707000-78/2008 о привлечении общества к административной ответственности (далее – постановление таможни).

Решением суда первой инстанции от 21.04.2008 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 16.06.2008 решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 25.08.2008 указанные судебные акты отменил, требование общества удовлетворил.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции таможня просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление таможни подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Оспариваемым постановлением таможни общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), за недостоверное декларирование товара.

В качестве противоправного деяния обществу вменено заявление в грузовой таможенной декларации недостоверных сведений о таможенной стоимости товара, повлекшее занижение размера причитающихся к уплате таможенных платежей.

Как следует из постановления таможни, в период с 20.02.2007 по 09.06.2007 общество ввезло на таможенную территорию Российской

Федерации приобретенный у японской компании "Т.М.Компани" по контракту от 08.09.2006 товар – автомобильные запасные части, бывшие в употреблении. Указанным контрактом предусмотрена поставка товара на условиях CFR – Корсаков. В соответствии с Инкотермс-2000 при поставке на условиях CFR (согласованный порт назначения) продавец (японская компания) обязался оплатить все расходы и фрахт, необходимые для доставки товара в согласованный порт назначения.

При таможенном оформлении товара по грузовым таможенным декларациям № 10707030/220207/0000549, 10707030/030507/0001546 и 10707030/090607/0002208 его общая таможенная стоимость была определена обществом в размере 446 616 рублей 95 копеек.

С учетом сведений и документов, представленных перевозчиком, таможня в ходе специальной таможенной ревизии, проведенной после таможенного оформления обществом товара, установила, что общество, несмотря на упомянутое условие контракта, оплатило расходы по доставке товара до порта Корсаков. Как видно из акта специальной таможенной ревизии от 19.02.2008 № 10707000/190208/00003, при декларировании товара общество не включило эти расходы в его таможенную стоимость и тем самым занизило размер причитающихся к уплате таможенных платежей на 2 240 рублей 82 копейки, 5 222 рубля 62 копейки, 118 рублей 87 копеек по названным декларациям.

По данному факту таможня 19.02.2008 составила протокол об административном правонарушении и 22.02.2008 на его основании вынесла постановление о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ.

Суды первой и апелляционной инстанций признали установленным факт оплаты обществом расходов по доставке товара до места назначения и невключения их в таможенную стоимость товара, в связи с чем сочли обоснованным привлечение его к административной ответственности.

Суд кассационной инстанции, согласившись с вынесенной судами двух инстанций оценкой представленных по делу доказательств в части заявления обществом заниженной таможенной стоимости товара, тем не менее отменил принятые ими судебные акты, сославшись на отсутствие оснований для привлечения общества к административной ответственности по части 2 статьи 16.2 КоАП РФ, так как оно заявило достоверные сведения непосредственно о товаре.

Суд кассационной инстанции сделал вывод о том, что при заявлении декларантом в таможенной декларации достоверных сведений о товаре и несоответствующей его таможенной стоимости (без учета расходов по доставке) таможенный орган, осуществляющий таможенное оформление товара и проверку таможенной декларации, обязан либо не допустить таможенное оформление товара на основании такой декларации, либо предпринять после выпуска товара меры по получению от декларанта доначисленной суммы таможенных платежей.

Между тем суд кассационной инстанции не учел следующего.

Согласно пункту 2 статьи 323 Таможенного кодекса Российской Федерации заявляемая декларантом таможенная стоимость товаров и представляемые им сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной информации.

Частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ установлена ответственность за заявление декларантом при декларировании товаров недостоверных сведений о товарах, если такие сведения послужили основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера.

Общество при декларировании товара не представило таможенные документы и сведения об оплате расходов по его доставке до места назначения. Факт оплаты обществом таких расходов был установлен таможенной в ходе проверки, проведенной после таможенного оформления

обществом товара, на основании запрошенных и полученных от перевозчика сведений и документов.

Поскольку общество в данном случае скрыло от таможи факт оплаты по внешнеэкономическому контракту дополнительных расходов, увеличивающих таможенную стоимость полученного по указанному контракту товара, и в связи с этим занизило ее при таможенном декларировании данного товара, оно обоснованно привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 16.2 КоАП РФ.

При названных обстоятельствах обжалуемое постановление суда кассационной инстанции в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьёй 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьёй 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.08.2008 по делу № А59-675/08-С13 Арбитражного суда Сахалинской области отменить.

Решение суда первой инстанции от 21.04.2008 и постановление суда апелляционной инстанции от 16.06.2008 Арбитражного суда Сахалинской области по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

Е.Ю. Валявина