



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 12018/13

Москва

3 декабря 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Шиловых О.Ю., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Эйвора» (UAB Eivora, Литовская Республика) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 10.09.2012 по делу № А40-84956/12-120-819, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 07.06.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от Федеральной службы судебных приставов

(ответчика) – Ульяева Е.А.;

от Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве
(ответчика) – Смыслова Л.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Шиловцова О.Ю. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Эйвора» (далее – компания, взыскатель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Федеральной службе судебных приставов (далее – ФССП России), Управлению Федеральной службы судебных приставов по Москве (далее – УФССП России по Москве), Басманному районному отделу судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве (далее – Басманный РОСП) о признании незаконным бездействия ФССП России, выразившегося в неисполнении исполнительного листа Арбитражного суда города Москвы от 03.11.2009 серии АС № 001168481 (далее – исполнительный лист); о признании незаконным бездействия Басманного РОСП, выразившегося в неисполнении исполнительного листа Арбитражного суда города Москвы от 12.01.2012 серии АС № 004761625 (далее – дубликат исполнительного листа); о взыскании за счет казны Российской Федерации 4 172 рублей 50 копеек в счет возмещения вреда, причиненного бездействием ФССП России и Басманного РОСП в размере неполученной суммы по исполнительному листу, а также 50 евро расходов на юридическую помощь для получения дубликата исполнительного листа, 300 евро за юридическую помощь по оформлению и подаче заявления в арбитражный суд.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено открытое акционерное общество «Мострансагентство» (далее – общество, должник).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.09.2012 в

удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 07.06.2013 оставил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Суды руководствовались статьями 16, 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 31, 36, 64, 121 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) и исходили из отсутствия оснований для удовлетворения заявленных требований в связи с недоказанностью компанией факта незаконности действий (бездействия) должностных лиц ФССП России и ее территориальных органов, а также факта причинения вреда и его размера.

Суды указали, что постановлением судебного пристава-исполнителя Басманного РОСП от 29.02.2012 правомерно отказано в возбуждении исполнительного производства на основании дубликата исполнительного листа, не содержавшего в нарушение подпункта «б» пункта 5 части 1 статьи 13 Закона об исполнительном производстве необходимых сведений о должнике (идентификационного номера налогоплательщика и даты регистрации юридического лица). Кроме того, суды первой и апелляционной инстанций указали на сохранение взыскателем реальной возможности получения спорной суммы с должника, поскольку исполнительное производство в отношении него не окончено.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора компания просит их отменить, ссылаясь на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также на допущенные нарушения норм материального и процессуального права, и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Заявитель настаивает на том, что

дубликат исполнительного листа не мог содержать реквизиты организации-должника, не указанные в определении суда от 08.09.2009 по делу № А40-74824/08-32-674 и в выданном на его основании исполнительном листе, поскольку норма Закона об исполнительном производстве, предписывающая обязательное указание в исполнительном документе идентификационного номера налогоплательщика и даты регистрации юридического лица – должника и взыскателя, введена в действие с 01.01.2012.

В отзыве на заявление УФССП России по Москве просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, а дело – передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Судами установлено, что определением Арбитражного суда города Москвы от 08.09.2009 по делу № А40-74824/08-32-674 с общества в пользу компании взыскано 4 712 рублей 50 копеек судебных издержек. Во исполнение вступившего в законную силу судебного акта компании выдан исполнительный лист, который 07.12.2009 заказным письмом направлен взыскателем на исполнение в Отдел судебных приставов Центрального административного округа УФССП России по Москве (далее – ОСП ЦАО).

Ввиду неполучения постановления о возбуждении исполнительного производства на основании исполнительного листа, компания 15.02.2010 и 21.04.2010 обращалась с жалобами в ОСП ЦАО, однако ответов не получила.

Письмом от 27.07.2011 компания направила жалобу в УФССП России по Москве, которое 19.10.2011 сообщило взыскателю о том, что в Басманный РОСП исполнительный лист не поступал и на исполнении не

значится.

На основании определения Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2011 по делу № А40-74824/08-32-674 взыскателю взамен утраченного оригинала выдан дубликат исполнительного листа, который компанией 02.02.2012 направлен на исполнение в ФССП России.

УФССП России по Москве 28.02.2012 уведомило компанию о направлении дубликата исполнительного листа в Басманный РОСП на исполнение.

Судебный пристав-исполнитель Басманного РОСП 29.02.2012 вынес постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства на основании дубликата исполнительного листа, указав на его несоответствие требованиям подпункта «б» пункта 5 части 1 статьи 13 Закона об исполнительном производстве.

Компания, ссылаясь на неполучение постановления о возбуждении исполнительного производства и полагая, что ее права и законные интересы нарушены и ей причинен вред незаконным бездействием ФССП России, обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Из писем Арбитражного суда города Москвы от 24.07.2013 № КЛГ-13/474 и от 23.08.2013, на которые ссылается компания, следует, что дубликат исполнительного листа был возвращен Басманным РОСП в Арбитражный суд города Москвы для внесения изменений согласно требованиям статьи 320 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Ввиду соответствия указанного дубликата требованиям Закона об исполнительном производстве, действовавшим на момент выдачи оригинала исполнительного листа, Арбитражный суд города Москвы заказным письмом от 16.10.2012 с уведомлением о вручении направил дубликат исполнительного листа в Басманный РОСП. Ссылаясь на утрату почтового отправления от 16.10.2012, которое не было вручено адресату и обратно в Арбитражный суд города Москвы не возвращено, компания повторно обратилась с заявлением о выдаче

дубликата исполнительного листа.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации считает, что при вынесении оспариваемых судебных актов об отказе в удовлетворении требований компании судами не учтено следующее.

Обосновывая вывод о правомерности действий Басманного РОСП ссылками на подпункт «б» пункта 5 части 1 статьи 13 и пункт 4 части 1 статьи 31 Закона об исполнительном производстве, в силу которых отсутствие в исполнительном документе сведений о дате государственной регистрации должника и его идентификационном номере налогоплательщика является безусловным основанием для вынесения судебным приставом-исполнителем постановления об отказе в возбуждении исполнительного производства, суды не учли, что указанная редакция подпункта «б» пункта 5 части 1 статьи 13 Закона об исполнительном производстве была утверждена Федеральным законом от 03.12.2011 № 389-ФЗ и введена в действие с 01.01.2012, то есть после вынесения определения от 08.09.2009, во исполнение которого выдавались исполнительный лист и дубликат исполнительного листа.

При этом статья 13 Закона об исполнительном производстве в действовавшей на момент вынесения определения от 08.09.2009 и выдачи исполнительного листа редакции не содержала требования об обязательном указании в исполнительном документе идентификационного номера налогоплательщика и даты государственной регистрации в качестве юридического лица организации-должника.

Выданный в порядке, предусмотренном статьей 323 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дубликат исполнительного листа должен быть идентичен оригиналу, следовательно, он не мог содержать сведений об идентификационном номере налогоплательщика и дате государственной регистрации организации-должника в качестве юридического лица, обязательное указание которых введено только 01.01.2012.

Поскольку в заявлении от 02.02.2012 о возбуждении исполнительного производства на основании дубликата исполнительного листа взыскателем указаны ИНН и ОГРН общества, у судебного пристава-исполнителя не могло возникнуть каких-либо затруднений с идентификацией организации-должника.

Кроме того, удостоверившись, что исполнительный лист выдан арбитражным судом и его текст тождествен резолютивной части судебного акта, судебный пристав-исполнитель при необходимости вправе запросить дополнительные сведения и уточнения у суда, выдавшего исполнительный документ, а не отказывать в возбуждении исполнительного производства по данному основанию.

Правовая позиция, касающаяся последствий изменения обязательных реквизитов исполнительного документа на момент предъявления его взыскателем в службу судебных приставов для исполнения по сравнению с набором этих реквизитов, действовавших на момент вынесения судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ, определена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.11.2009 № 8888/09.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2

части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 10.09.2012 по делу № А40-84956/12-120-819, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 07.06.2013 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий

А.А. Иванов