



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 4433/10

Москва

20 июля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреева Е.И., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Сарбаша С.В. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Амур» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 12.01.2010 по делу № А12-16737/2009 Арбитражного суда Волгоградской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Амур» – Иваненко О.А.;

от Комитета природных ресурсов и охраны окружающей среды администрации Волгоградской области – Волкова О.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Андреева Е.И., а также выступления представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Амур» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением об отмене постановления Комитета природных ресурсов и охраны окружающей среды администрации Волгоградской области (далее – административный орган) от 06.08.2009 № 21/827-08-09 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 8.41 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 26.08.2009 требование удовлетворено.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2009 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 12.01.2010 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт об удовлетворении его требования.

В отзыве на заявление административный орган просит оставить названный судебный акт без изменения как соответствующий законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей

участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В ходе проверки соблюдения обществом законодательства об охране окружающей среды административным органом установлено, что оно в целях осуществления своей деятельности арендует на втором этаже административного здания нежилое помещение под офис общей площадью 6 кв. метров, в котором работают три человека.

В акте проверки от 31.07.2009 № 21/317-07-09 указано: в результате хозяйственной деятельности общества образуются такие виды отходов, как мусор от бытовых помещений несортированный (исключая крупногабаритный), мусор от уборки помещений, отходы бумаги, картона от канцелярской деятельности и делопроизводства, а также другие отходы, и сделаны следующие выводы: общество не вело учет образовавшихся, использованных, обезвреженных, переданных другим лицам или полученных от них, а также размещенных отходов за период с начала своей деятельности (с 27.04.2005), отсутствует паспорт на опасные отходы, образующиеся в результате хозяйственной деятельности, плата за негативное воздействие на окружающую среду обществом в установленные сроки не вносилась.

По результатам проверки административным органом составлен протокол об административном правонарушении от 31.07.2009 № 21/827-07-09 и вынесено постановление от 06.08.2009 № 21/827-08-09 о привлечении общества к административной ответственности на основании статьи 8.41 КоАП РФ за невнесение в установленные сроки платы за негативное воздействие на окружающую среду в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

Суд первой инстанции счел, что административным органом нарушен порядок привлечения юридического лица к административной ответственности, в связи с чем постановление от 06.08.2009 признал незаконным и отменил.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводам о том, что административным органом не допущено нарушения порядка привлечения юридического лица к административной ответственности, наличие в

действиях общества состава вменяемого ему административного правонарушения доказано, поэтому решение суда первой инстанции отменил, в удовлетворении заявленного требования отказал.

Суд кассационной инстанции признал выводы суда апелляционной инстанции правильными и обоснованными.

Между тем судами не учтено следующее.

Статьей 8.41 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невнесение в установленные сроки платы за негативное воздействие на окружающую среду.

Согласно статье 1 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон об охране окружающей среды) негативным воздействием на окружающую среду является воздействие хозяйственной и иной деятельности, последствия которой приводят к негативным изменениям качества окружающей среды.

В соответствии со статьей 16 Закона об охране окружающей среды негативное воздействие на окружающую среду является платным. К видам негативного воздействия на окружающую среду относятся выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ и иных веществ; сбросы загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов в поверхностные водные объекты, подземные водные объекты и на водосборные площади; загрязнение недр, почв; размещение отходов производства и потребления; загрязнение окружающей среды шумом, теплом, электромагнитными, ионизирующими и другими видами физических воздействий; иные виды негативного воздействия на окружающую среду.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.08.1992 № 632 утвержден Порядок определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия, который согласно пункту 1 распространяется на предприятия, учреждения, организации, иностранных юридических и физических лиц, осуществляющих любые виды деятельности на территории Российской Федерации, связанные с природопользованием, и предусматривает взимание платы за следующие

виды вредного воздействия на окружающую природную среду: выброс в атмосферу загрязняющих веществ от стационарных и передвижных источников, сброс загрязняющих веществ в поверхностные и подземные водные объекты, размещение отходов, другие виды вредного воздействия (шум, вибрация, электромагнитные и радиационные воздействия и т.п.).

Пунктом 1 приказа Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 08.06.2006 № 557 (зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 17.07.2006 № 8077) установлен срок уплаты платежей за негативное воздействие на окружающую среду: по итогам отчетного периода не позднее 20-го числа месяца, следующего за отчетным периодом.

Следовательно, обязанность по внесению платы за негативное воздействие на окружающую среду возлагается на физических и юридических лиц только в том случае, если в результате их деятельности происходит такое воздействие на окружающую среду, которое подпадает под виды негативного воздействия, установленные в Законе об охране окружающей среды.

Постановлением административного органа от 06.08.2009 № 21/827-08-09 общество привлечено к ответственности за невнесение в установленные сроки платы за негативное воздействие на окружающую среду в результате размещения отходов производства и потребления.

Между тем в соответствии со статьей 1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон об отходах производства и потребления) под размещением отходов понимается их хранение и захоронение, под хранением – их содержание в объектах размещения отходов в целях их последующего захоронения, обезвреживания или использования, а под захоронением – изоляция не подлежащих дальнейшему использованию отходов в специальных хранилищах в целях предотвращения попадания вредных веществ в окружающую природную среду.

Объектом размещения отходов является специально оборудованное сооружение, предназначенное для размещения отходов (полигон, шламохранилище, хвостохранилище, отвал горных пород и другое).

Статья 12 Закона об отходах производства и потребления устанавливает особые требования к объектам размещения отходов: их создание допускается на основании разрешений, выданных специально уполномоченными федеральными органами исполнительной власти; определение места строительства таких объектов осуществляется на основе специальных исследований и при наличии положительного заключения государственной экологической экспертизы; объекты размещения отходов вносятся в государственный реестр объектов размещения отходов, ведение которого осуществляется в порядке, определенном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Таким образом, деятельность по размещению отходов носит специализированный характер и осуществляется в специально оборудованных местах.

Согласно положениям статей 65 и 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое постановление.

Однако в материалах дела, в протоколе об административном правонарушении и оспариваемом постановлении административного органа не содержится данных о том, что общество занималось размещением отходов в смысле, придаваемом этой деятельности нормами Закона об отходах производства и потребления.

При названных обстоятельствах следует признать, что общество привлечено к административной ответственности неправомерно.

Исходя из материалов дела вывод судов апелляционной и кассационной инстанций об отсутствии нарушений порядка привлечения юридического лица к административной ответственности, установленного КоАП РФ, является обоснованным.

В связи с этим решение суда первой инстанции, отменившего постановление административного органа только по мотиву нарушения им

порядка привлечения общества к административной ответственности, является незаконным.

Следовательно, решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как противоречащие закону и нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 26.08.2009 по делу № А12-16737/2009, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 12.01.2010 по тому же делу отменить.

Требование общества с ограниченной ответственностью «Амур» удовлетворить.

Постановление Комитета природных ресурсов и охраны окружающей среды администрации Волгоградской области от 06.08.2009 № 21/827-08-09 признать незаконным и отменить.

Председательствующий

А.А. Иванов