



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11243/12

Москва

5 февраля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Александрова В.Н., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г. –

рассмотрел заявление Службы по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа – Югры о пересмотре в порядке надзора постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2012 по делу № А75-10314/2011 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Службы по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа – Югры – Гулевич И.С., Гультияева Г.А., Мартынова И.П., Пикунов С.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «РН-Юганскнефтегаз» – Александров П.Ю., Ворсуляк О.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Александрова В.Н., объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «РН-Юганскнефтегаз» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Службы по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – служба по контролю и надзору) от 24.11.2011 № 09-560/2011 о привлечении общества к административной ответственности на основании части 2 статьи 8.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 13.02.2012 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2012 решение суда первой инстанции отменено, заявленное требование удовлетворено.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда апелляционной инстанции служба по контролю и надзору просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и

применении арбитражным судом норм права, оставить без изменения решение суда первой инстанции.

В отзыве на заявление общество просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству и обстоятельствам дела.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Службой по контролю и надзору проведено обследование территории Южно-Балыкского месторождения нефти, в ходе которого установлено, что в результате отказа трубопровода произошло загрязнение участка лесного фонда, расположенного в Нефтеюганском участковом лесничестве, нефтесодержащей жидкостью.

По результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении служба по контролю и надзору постановлением от 24.11.2011 привлекла общество к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 8.31 КоАП РФ, за загрязнение упомянутого лесного участка, повлекшее гибель травяного, растительного покрова и имеющегося подроста, нежизнеспособность находящихся на загрязненной территории насаждений.

Общество, не оспаривая факта допущенного им правонарушения, обжаловало постановление о привлечении к административной ответственности в арбитражный суд, полагая, что оно вынесено неуполномоченным органом.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленного требования, исходил из наличия у службы по контролю и надзору полномочий по проведению государственного лесного контроля (надзора) в отношении участка лесного фонда.

Суд апелляционной инстанции, удовлетворяя заявленное требование, исходил из того, что Российская Федерация не передавала названной службе, как исполнительному органу государственной власти субъекта Российской Федерации, полномочия по осуществлению экологического контроля (надзора) в отношении объектов, включенных в перечень объектов, подлежащих федеральному государственному экологическому контролю.

Между тем суд апелляционной инстанции не учел следующего.

Согласно статье 83 Лесного кодекса Российской Федерации (далее – Лесной кодекс) Российская Федерация передает органам государственной власти субъектов Российской Федерации полномочия в области лесных отношений, в том числе осуществление на землях лесного фонда федерального государственного лесного надзора (лесной охраны), за исключением случаев, предусмотренных пунктами 36 и 37 статьи 81 этого Кодекса.

Пунктами 36 и 37 статьи 81 Лесного кодекса к полномочиям органов государственной власти Российской Федерации в области лесных отношений отнесено установление порядка организации и осуществления федерального государственного надзора в лесах, расположенных на землях обороны и безопасности, землях особо охраняемых природных территорий.

Частью 2 статьи 8.31 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за загрязнение лесов сточными водами, химическими, радиоактивными и другими вредными веществами, отходами производства и потребления и (или) иное негативное воздействие на леса.

Статьями 23.24 и 23.24.1 КоАП РФ определено, что органы, осуществляющие федеральный государственный лесной контроль и надзор, и органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственный лесной контроль и надзор в пределах своих полномочий в соответствии с лесным законодательством,

рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 8.31 КоАП РФ.

Положением об осуществлении федерального государственного лесного надзора (лесной охраны), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 22.06.2007 № 394, установлено, что федеральный государственный лесной надзор (лесную охрану) осуществляют Федеральное агентство лесного хозяйства на землях обороны и безопасности, Федеральная служба по надзору в сфере природопользования на землях особо охраняемых природных территорий федерального значения и органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в рамках переданных полномочий Российской Федерации по осуществлению федерального государственного лесного надзора (лесной охраны) согласно их компетенции в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Пунктом 1 Положения о Службе по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, утвержденного постановлением губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 06.09.2010 № 177, (действовавшего в проверяемый период) определено, что служба по контролю и надзору является исполнительным органом государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, осуществляющим функции по региональному государственному экологическому надзору (за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр, в области охраны атмосферного воздуха, в области использования и охраны водных объектов, в области обращения с отходами), федеральному государственному надзору (в области охраны и использования объектов животного мира и среды их обитания, охотничьего надзора, лесного надзора, пожарного надзора в лесах), в области охраны и использования

объектов животного мира, охоты и сохранения охотничьих ресурсов на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Следовательно, служба по контролю и надзору в пределах предоставленных полномочий осуществляет лесной надзор в том числе и в отношении хозяйствующих субъектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду и подлежащих федеральному государственному экологическому контролю.

При названных обстоятельствах оспариваемый судебный акт как нарушающий единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2012 по делу по делу № А75-10314/2011 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры отменить.

Решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 13.02.2012 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий
Слесарев

В.Л.